

**Содержательный анализ по результатам проверки
итогового сочинения (изложения)
на 2018/19 учебный год (5 декабря 2018 года) в
образовательных организациях, расположенных на
территории муниципального образования
городского округа города Сургута**

*Итоговое
сочинение по
литературе*

Итоговое сочинение

Подготовила: В.В.Вандышева
руководитель ГМО учителей
русского языка
и литературы 10-11 классов

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ

В 2018-2019 УЧЕБНОМ ГОДУ

ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ:

Отцы и дети

Мечта и реальность

Мечь и великодушные

Искусство и ремесло

Доброта и жестокость





- Осуществлен содержательный анализ 2169 итоговых сочинений и 11 итоговых изложений в 2018/19 учебном году.
- Получен статистический отчет по результатам проверки итогового сочинения и изложения разного уровня и на разные темы от 34 образовательных учреждений городского округа города Сургута.

В написании итогового сочинения (изложения) приняли участие 2181 человек, что составляет 99 % от общей численности (2202) выпускников 11-х классов.

21 обучающийся (1%) из 7 МБОУ («Сургутский естественно-научный лицей», СОШ «Сургутская технологическая школа», СОШ № 18 им. В.Я. Алексеева, СОШ № 20, СОШ № 24, СОШ № 44, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1) по разным причинам, в том числе уважительным, не приняли участие в написании итогового сочинения (изложения)

5 декабря 2018 года.

1 обучающийся МБОУ СОШ № 26 принял участие в написании сочинения, но досрочно завершил работу по уважительной причине (имеется акт о досрочном завершении итогового сочинения).

Результаты выполнения сочинения (изложения)

- Из 2 169 обучающихся 2 168 обучающихся успешно справились с выполнением итогового **сочинения**, получив «зачёт» за работу в целом. 1 обучающийся МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова» получил за сочинение «незачет».
- **Изложение** выполняли 11 обучающихся из 5 МБОУ: СОШ № 15, СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, СОШ № 26, СОШ № 29, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1. Наибольшее количество (6 человек) являются обучающимися МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева. Все обучающиеся, выполнявшие итоговое изложение, получили «зачет».

Сочинения, получившие итоговый «зачет»

- 1375 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
- 72 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
- 194 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
- 235 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
- 292 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

•

Сочинения, получившие итоговый «незачет»

- 0 (цифра, сколько) сочинений, получившие «незачет» по требованию № 1;
- 0 (цифра, сколько) сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
- 1 (цифра, сколько) сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
- 0 (цифра, сколько) сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
- 501 (цифра, сколько) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по одному из любых критериев из числа критериев № 3 - № 5.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

- **Вывод 1.** 2169 (100%) сочинений соответствуют требованию № 1.
- **Вывод 2.** Объем сочинения в основном превышает рекомендованные 350 слов. Минимальное количество слов 256, максимальное – 580, в среднем количество слов итогового сочинения составляет 370. Обучающиеся не испытывали трудности при написании сочинения достаточного объёма.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

- **Вывод 1.** 2169 (100%) сочинений соответствуют требованию № 2.
- **Вывод 2.** В ходе проверки было отмечено, что в работах наблюдается прямое и косвенное цитирование. Выпускники использовали цитирование с обязательной ссылкой на источник, ссылка давалась в свободной форме, с указанием автора или произведения. В качестве эпиграфа были взяты высказывания известных писателей и философов. Объем цитирования не превышает объем сочинения. Отмечены случаи включения в работы неправильно оформленных цитат.
- **Вывод 3.** Итоговые сочинения выполнены самостоятельно. Списывания сочинений (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.) не выявлено.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

- **Вывод 1.** 2168 сочинений соответствуют критерию № 1, 1 выпускник получил «незачет» по данному критерию.
- **Вывод 2.** Участники итогового сочинения показали умение рассуждать на предложенную тему, раскрывать тему в соответствии с замыслом, логично выстраивать рассуждение, большинство участников обладают определенным литературным кругозором, придерживаются общепринятых нравственных ориентиров.
- Анализ работ позволил выделить умение выпускников понимать формулировку предложенных тем по пяти конкретным направлениям: «Отцы и дети», «Мечта и реальность», «Мечь и великодушные», «Искусство и ремесло», «Доброта и жестокость».
- **Вывод 3.** При проверке сочинений экспертами выявлен ряд типичных недочетов, таких как размытая формулировка тезиса, отступление от темы, использование словесных клише, повторение общеизвестных мыслей.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

- **Вывод 1.** 2168 (100%) сочинений соответствуют критерию № 2.
- **Вывод 2.** Выпускники продемонстрировали разный уровень осмысления литературного материала: 65 % выпускников построили рассуждения на основе двух произведений отечественной и мировой литературы, 12 % – трёх, 27 % выпускников привлекли для аргументации одно художественное произведение.
- **Вывод 3.** Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:
 - – выбранные тексты в большинстве своём принадлежат отечественной литературе. Выпускники ссылались на произведения таких авторов, как: А.С. Грибоедов, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь, А.П. Чехов, И.А. Бунин, Л.Н. Толстой, Н.С. Лесков, И.А. Гончаров, М.А. Шолохов, А.Н. Островский, Ф.М. Достоевский, М.А. Булгаков, В.Г. Распутин, К.Г. Паустовский, А.И. Куприн, И.С. Тургенев, М. Горький, В.П. Астафьев, В. Закруткин, А. Грин;
 - – апелляция к зарубежной литературе (О. Уальд, Э. Берджесс, Х. Ли, А. Дюма, Ивлин Во, Ричард Олдингтона, Дж. К. Роулин и др.), не носит массовый характер;
 - – в качестве аргументации собственной точки зрения выпускниками были выбраны публицистика (Д.С. Лихачев), поэтические, лиро-эпические тексты.
- **Вывод 4.** Типичные проблемы аргументации заключаются в искажении или упрощении проблематики произведения и авторской позиции, неубедительности аргументов. У отдельных участников итогового сочинения преобладал пересказ при обращении к литературному произведению.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

- **Вывод 1.** По данному критерию «зачет» получили 2096 (96,7%) выпускников, «незачет» –72 (3,3%) участника итогового сочинения. Выпускники умеют логично и аргументировано строить монологическое высказывание.
- **Вывод 2.** Преимущественное большинство выпускников выбрали жанр сочинения-рассуждения, что во многом задано формулировками тем, нацеливающими на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами, а также потому, что композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома учащимся. В работах, как правило, легко вычленяются вступление, основная часть и заключение. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.
- **Вывод 3.** В основном сочинения построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. При анализе по данному критерию выявились типичные нарушения и ошибки, к ним следует отнести:
 - нечеткое формулирование тезисов;
 - слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

- **Вывод 1.** По данному критерию «зачет» получили 1974 (91,1%) обучающихся, «незачет» – 194 (8,9 %) участника итогового сочинения. Основная часть работ выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.
- **Вывод 2.** В то же время значительная часть работ характеризуется средним и низким уровнем речевой грамотности, это, прежде всего, речевые ошибки разных типов: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций и т.п. Тем не менее, большая часть сочинений по данному критерию № 4 заслуживает оценки «зачёт», так как встречающееся низкое качество речи не затрудняет понимание смысла.
- Затруднение в точности выражения мысли испытывают участники – инофоны. В их работах ошибки в неуместном использовании слов в словосочетаниях, например: «хочу взять произведение» или «возьму произведение».

ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

- **Вывод 1.** По данному критерию «зачет» получили 1933 (88,2 %) обучающихся, «незачет» – 235 (10,8 %) участника итогового сочинения.
-
- **Вывод 2.** Анализ орфографических ошибок:
 - правописание безударных гласных, проверяемых ударением, словарных слов;
 - дифференциация на письме НЕ-НИ;
 - правописание НЕ с различными частями речи,
 - слитно-дефисно-раздельном написании наречий;
 - правописание НН и Н в разных частях речи,
 - правописание гласной в корнях с чередованием;
 - правописание личные окончания глаголов;
 - графические ошибки.

- **Вывод 3.** Анализ пунктуационных ошибок:

- пунктуация в предложениях, осложненных обособленными второстепенными членами;
 - пунктуация в предложениях с вводными конструкциями;
 - пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей;
 - расстановка знаков препинания там, где их не должно быть.
-

- **Вывод 4.** Анализ грамматических ошибок:

- неправильное употребление видовременных форм глаголов;
- нарушения норм образования и употребления форм слова;
- нарушение границ предложений;
- ошибки, связанные с нарушением порядка слов в предложении;
- ошибки, связанные с построением предложений с причастными и деепричастными оборотами.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

- Анализ по результатам проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:
 - метапредметные:
 - умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности; осуществлять и корректировать их;
 - готовность к самостоятельному поиску решения практических задач;
 - владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

- Среди важных параметров качества ученических работ следует выделить предметные умения:
 - создавать самостоятельный полноформатный связный текст;
 - выбирать оптимальные пути раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис логикой, умением композиционно построить текст;
 - подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
 - строить аргументацию; видеть собственный текст как смысловое целое;
 - свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма;
 - анализировать и интерпретировать художественное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (нравственный пафос, система образов, особенности композиции, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);
 - использовать произведения русской и мировой литературы вне школьной программы;
 - применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.
 - применять в практике письма основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
 - осознанное редактирование собственного текста и устранение речевых ошибок, недочетов.

- Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом;
- низкий уровень развития эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- стремление любыми доступными средствами избежать трудоемкости внимательного чтения первоисточников (переработка готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
- распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму;
- недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность, пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.).

Изложение

- **1.Изложения, получившие итоговый «зачёт»:**

8 изложений, получивших «зачёт» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;

- 2 изложения, получивших «зачёт» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачёт» по критерию № 3;
- 0 изложений, получивших «зачёт» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачёт» по критерию № 4;
- 0 изложения, получивших «зачёт» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачёт» по критерию № 5;
- 1 изложение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям №1, №2, по одному из любых трех критериев № 3-№ 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3-№ 5.

2. Изложения, получившие итоговый «незачет»:

- 0 изложений, получивших, «незачет» по требованию № 1;
- 0 изложений, получивших, «незачет» по требованию № 2;
- 0 изложений, получивших, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
- 0 изложений, получивших, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
- 2 изложений, получивших «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по одному из любых критериев из числа критериев № 3 - № 5.

- **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ»**

- Вывод 1. Все итоговые изложения соответствуют требованию № 1, средний объем работы составил около 200 слов.

- **Вывод 2.** Максимальный объем изложения составил 300 слов.

- **ВЫВОД ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ»**

- **Вывод.** Все итоговые изложения выполнены самостоятельно.

- **ВЫВОД ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО КРИТЕРИЮ № 4**
 - **«КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

- **Вывод 1.** Анализ изложений свидетельствует о достаточном уровне сформированности речевых компетенций выпускников: умении участников выражать мысли, использовать разнообразную лексику, различные речевые конструкции.
- **Вывод 2.** Единичные речевые недочёты в проанализированных работах присутствуют, в них отмечаются примитивность речи, наличие речевых штампов, неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы.

- **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЯ ПО КРИТЕРИЮ № 5**
 - **«ГРАМОТНОСТЬ»**

- **Вывод 1.** В итоговых изложениях допущены единичные орфографические ошибки, что не позволяет определить их типичность.
- **Вывод 2.** Типичными пунктуационными ошибками, допущенными учащимися в итоговом изложении, являются следующие: обособление причастного и деепричастного оборотов, пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей,
- **Вывод 3.** Типичными грамматическими ошибками, допущенными учащимися в итоговом изложении, являются: построение предложений с деепричастными оборотами, нарушение границ предложения, нарушение согласование между подлежащим и сказуемым, нарушение видовременной соотнесённости глаголов.
- **Вывод 4.** Количество ошибок, допущенных учащимися в работе, не привело к получению «незачёта» по данному критерию, т.к. соответствует нормам проверки итогового изложения.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

- Анализ по результатам проверенных изложений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:
 - выпускники в целом продемонстрировали умения:
 - написания изложения в соответствии с требованиями к передаче содержания: без искажений, логично, последовательно;
 - композиционно правильно выстраивать изложение, в соответствии с авторской логикой текста, сохранять в изложении отдельные элементы стиля исходного текста;
 - использовать в письменной речи разнообразной лексики и различных грамматических конструкций.
 - Обращает на себя внимание наличие в работах:
 - речевых ошибок (хотя они и не затрудняют восприятие текста изложения, но ухудшают качество письменной речи выпускника);
 - орфографических ошибок, что свидетельствует о неумении пользоваться орфографическим словарём;
 - отсутствие сформированного умения выявлять и передавать стилистические особенности текста.



Спасибо за
внимание!