

2.8. ИСТОРИЯ

2.8.1. Характеристика целей и объектов контроля

Единый государственный экзамен по истории был нацелен на выявление уровня обученности лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностные компоненты, включает в себя следующие объекты проверки учебных достижений:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

2.8.2. Характеристика участников ЕГЭ 2012 года

В 2012 г. в основной волне ЕГЭ по истории приняли участие около 141 тыс. человек¹. Наибольшее количество участников экзамена зафиксировано в Москве (около 10 тыс. человек), Московской области (около 6 тыс. человек), Чеченской Республике (около 5 тыс. человек), республике Дагестан (более 4,5 тыс. человек).

Более трети участников экзамена были выпускниками сельских школ. Никаких существенных различий в среднем балле, полученном выпускниками из населенных пунктов городского и сельского типов, не установлено.

Показатель среднего балла также не различается по гендерному признаку.

2.8.3. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2012 года

В КИМ ЕГЭ 2012 г. были внесены существенные изменения в сравнении с 2011 г.

Экзаменационная работа включала в себя 39 заданий (в 2011 г. – 49 заданий). Максимальный первичный балл за работу – 58 (в 2011 г. – 67).

В части 1, содержащей 21 задание (в 2011 г. – 27 заданий) с выбором одного ответа из четырех предложенных, проверялись базовые знания основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации отечественной истории; умение устанавливать причинно-следственные связи, проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

В части 2, содержащей 12 заданий (в 2011 г. – 15 заданий) с кратким ответом, проверялись, в дополнение к перечисленным выше элементам подготовки выпускников, умения систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих пред-

¹ Здесь и далее данные на 4 июня 2012 г.

ставлений об общих закономерностях исторического процесса, анализировать историческую информацию, представленную в разных формах (таблица).

В части 3, содержащей 6 заданий (в 2011 г. – 7 заданий) с развернутым ответом, проверялись умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства его создания) и проводить поиск исторической информации; использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

2.8.4. Основные результаты ЕГЭ 2012 года по истории

Основные результаты ЕГЭ 2012 г. по истории представлены несколькими общими показателями:

- средний тестовый балл, полученный экзаменуемыми, – 51,5 (в 2011 г. – 51,3);
- доля участников, набравших количество баллов ниже минимального, – 12,9%;
- число экзаменуемых, набравших 100 баллов, – 195 человек.

Около 8% участников экзамена не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом.

Обратим внимание на следующие факты:

- минимальный балл был установлен на том же уровне, что и в 2011 г., – 13 первичных баллов;
- для получения минимального балла в 2011 г. необходимо было выполнить 19,4% экзаменационной работы, в 2012 г. – 22,4%, при этом, как и в 2011 г., минимальный балл составлял половину заданий базового уровня сложности;
- доля выпускников, не набравших минимальный балл, увеличилась с 9,4% в 2011 г. до 12,9% в 2012 г.;
- средний балл, полученный выпускниками 2012 г., незначительно вырос по сравнению с 2011 г.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на увеличение числа выпускников, не набравших минимального балла (что может быть связано с повышением требований к его достижению), экзаменационная работа выполнена выпускниками 2012 г. примерно на том же уровне, что и в 2011 г. Этот вывод подтверждается данными таблицы 8.1.

Таблица 8.1. Общие данные о выполнении экзаменационной работы в 2010–2012 гг.

Год	Число участников	Среднее	Диапазон тестовых баллов					Число 100-балльников	Процент 100-балльников
			0–20	21–40	41–60	61–80	81–100		
2012	140 880	51,46	4,6	25,9	38,9	23,1	7,6	195	0,14
2011	142 438	51,28	2,8	28,3	38,9	22,3	7,8	221	0,16
2010	167 033	49,34	0,1	33,6	41,4	23,2	1,7	213	0,13

На рисунке 8.1 изображено распределение участников по набранным тестовым баллам.

Рисунок 8.1. Распределение участников по набранным ими тестовым баллам



Данные гистограммы показывают, что уровень экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню исторической подготовки. Более того, имеется определенный резерв для наращивания в структуре работы блока сложных заданий творческого характера.

2.8.5. Характеристика выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Приведенные в таблице 8.2 данные показывают процент выполнения заданий части 1, относящихся ко всем периодам истории.

Таблица 8.2. Результаты выполнения заданий с выбором ответа части 1 (средний процент выполнения)

Элементы подготовки, виды деятельности	Разделы							Средний процент выполнения
	VIII–XVII вв.	XVIII – середина XIX в.	вторая половина XIX – начало XX в.	1917–1941 гг.	1941 – 1945 гг.	1945–1991 гг.	1992 – 2010 гг.	
Знание основных фактов, процессов, явлений	64,9	65,6	60,7	51,8	67,6	53,6	61,0	60,7
Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	60,3	54,3		52,8				54,8
Знание причин и следствий событий	64,5	67,0	64,7	54,8	–	61,8	–	62,6
Поиск информации в источнике	71,3	59,1	62,0	–	63,3	–	–	63,9
Итоговый средний процент выполнения	65,3	63,1	62,5	53,3	65,5	57,7	61,0	

Из таблицы 8.2 видно, что в части 1 тематическая принадлежность объектов проверки существенно не влияет на результат выполнения заданий. Средний процент их выполнения примерно одинаков: 60–64. Это подтверждает базовый уровень сложности заданий этой части работы.

Анализ результатов ЕГЭ предыдущих лет показал, что трудность части 1 в различных вариантах КИМ в значительной мере зависит от количества в них заданий на знание фактов истории культуры. Поэтому в КИМ ЕГЭ 2012 г. эти задания были поставлены на отдельные позиции (А4, А13 и А20), что позволило выравнять шансы выпускников. Статистика выполнения таких заданий в 2012 г. еще раз подтвердила наличие проблем с их выполнением и, соответственно, с изучением вопросов истории культуры в основной и старшей школе.

Статистика выполнения заданий части 1 по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2012 г. основных событий, явлений, процессов истории XX в., что представляется устойчивым явлением последних лет. Обращает на себя внимание факт, что история XX в. изучается в 11 классе (т.е. изучение непосредственно предшествует сдаче выпускниками единого государственного экзамена). Очевидно, повышение эффективности изучения новейшей истории должно стать одним из основных направлений работы учителя. Ведь именно этот период истории нашей страны характеризуется наибольшими достижениями и противоречиями исторического развития, а также дает ключ к пониманию и осмыслению современных общественных процессов.

В ходе анализа выполнения части 1 экзаменационной работы выпускниками 2012 г. выявлен ряд особенностей, на которые следует обратить внимание в целях совершенствования подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ. Так, влияние на успешность выполнения некоторых заданий оказала включенность фактов, о которых спрашивалось в заданиях, в повседневный социальный опыт выпускников. Например, с данным заданием успешно справились 78,7% выпускников:

«С каким событием связано имя Дмитрия Донского?

- 1) с Куликовской битвой
- 2) с присоединением Смоленска
- 3) со стоянием на реке Угре
- 4) с завоеванием Астраханского ханства».

Дело в том, что традиционно в нашей стране отмечают юбилеи со дня Куликовской битвы; имя Дмитрия Донского, национального героя, постоянно упоминается в прессе и главное событие, связанное с ним, всегда хранится в народной памяти, чего нельзя сказать о многих других событиях истории. Данный факт, безусловно, сказался на выполнении этого задания.

Следующая проблема, которая выявилась уже на уровне выполнения части 1 экзаменационной работы, связана с недостаточной сформированностью у выпускников умения обобщать историческую информацию. Приведем конкретный пример задания, позволяющего проиллюстрировать эту проблему:

«Культурное развитие России в XVII в. характеризовалось

- 1) созданием системы профессионального образования
- 2) распространением идей Просвещения
- 3) началом процесса обмирщения
- 4) открытием первых университетов»

Дистракторами в данном задании являются не конкретные факты, а процессы и явления. Это повлияло на результативность: задание выполнено хуже, чем подобнее задания по истории культуры, в которых осуществлялась проверка конкретных фактов. Процессы, явления усваиваются хуже, чем факты; это уже «второй уровень» усвоения материала, характеризующийся определенной степенью обобщения материала. Другими словами, для того, чтобы понять и усвоить процессы, характерные для той или иной эпохи, необходимо сначала изучить основные факты, связанные с этими процессами, а затем эти факты

обобщить. К сожалению, распространена точка зрения, что изучение истории – это усвоение фактов, однако анализ выполнения заданий ЕГЭ 2012 г. показывает, что знания только фактологии недостаточно. Необходимо добавить, что в каждом из вариантов КИМ ЕГЭ присутствуют задания как на знание фактов, так и на знание исторических процессов, явлений. Приведем еще пример задания, который наглядно показывает необходимость формирования умения обобщать исторический материал. Это задание на поиск информации в историческом источнике:

«Прочтите отрывок из сочинения историка и укажите даты войны, о событиях которой идет речь.

«Князь Меншиков в день Альминского сражения приказал генерал-адъютанту Корнилову затопить у входа на рейд несколько кораблей. Желая сразиться на море с врагом, генерал-адъютант Корнилов всячески боролся против затопления...

Но, настаивая на своем, главнокомандующий предложил Корнилову оставить Севастополь и хотел уже отдать приказ о потоплении кораблей вице-адмиралу Станюковичу. "Остановитесь, – крикнул Корнилов, – это самоубийство, то, к чему вы меня принуждаете. Но, чтобы я оставил Севастополь, окружаемый неприятелем, – невозможно. Я готов повиноваться вам". 10-го состоялось распоряжение, а утром 11-го на местах затопленных кораблей... плавали лишь обломки рангоутов».

- 1) 1828–1829 гг.
- 2) 1853–1856 гг.
- 3) 1877–1878 гг.
- 4) 1904–1905 гг.»

С данным заданием справились всего 50,7% экзаменуемых. По-видимому, в данном случае это связано не только с неумением обобщать историческую информацию, но и с непониманием необходимости ее обобщения при атрибуции исторических источников. Чтобы провести атрибуцию источника, надо его прочитать и понять смысл, а не только определить маркер (ключевые слово или фразу), на основании которого можно установить эпоху. В данном задании для многих выпускников маркерами стали фамилии военачальников: Меншиков, Корнилов, – и, увидев эти фамилии, эти выпускники перестали вдумываться в смысл фрагмента, посчитав, что на основании приведенных фамилий можно определить даты войны. Но в истории России встречается несколько деятелей с приведенными фамилиями. Это и запутало экзаменуемых. Таким образом, для успешности выполнения подобных заданий необходимо понять общий смысл источника, для чего надо провести обобщение – соотнести между собой все определенные маркеры.

Рассмотрим результаты выполнения задания части 1 на установление причинно-следственных связей:

«Что было одним из последствий реформы политической системы СССР в период "перестройки"?

- 1) усиление роли КПСС
- 2) созыв Съезда народных депутатов СССР
- 3) принятие Конституции «развитого социализма»
- 4) отказ от критики культа личности И.В. Сталина».

С данным заданием справились 44% экзаменуемых. Это меньше, чем средний результат по аналогичным заданиям периода 1945–1991 гг. Обратим внимание, что 20% выпускников в качестве правильного ответа выбрали третий дистрактор. Данный факт трудно объяснить чем-либо еще, кроме особенностей изучения периода «перестройки» в школе. У учителей в конце учебного года зачастую не хватает времени на достаточно глубокое его изучение, которое предполагает установление причинно-следственных связей между событиями, процессами, явлениями. Данная проблема может быть решена путем усиления контроля и самоконтроля педагогов за выполнением программы.

Обратим внимание на результаты выполнения еще одного задания части 1 на установление причинно-следственных связей:

«Что послужило одной из причин падения Избранной Рады?

- 1) разногласия в выборе главного направления внешней политики
- 2) поход крымского хана Девлет-Гирея на Москву
- 3) созыв Стоглавого собора
- 4) восстание в Москве 1547 г.»

Данное задание правильно выполнили всего 46,6% выпускников. Затруднение при выполнении задания связано с тем, что правильный ответ не является самым распространенным ответом на поставленный вопрос. Обычно падение «Избранной Рады» связывается с тем, что Иван IV стремился к немедленным результатам в деле централизации страны, а Избранная Рада проводила серьезные, глубокие реформы, рассчитанные на длительный период; здесь же указана другая верная причина. Конечно, приведенное задание далеко не единственное, где недостаточно высокий процент выполнения связан, по-видимому, с указанной причиной. Очевидно, больше внимания должно уделяться рассмотрению исторических проблем во всевозможных аспектах, не ограничиваясь наиболее распространенными точками зрения. В некоторых современных учебниках истории больше внимания уделяется изложению, характеристике и анализу исторических событий, явлений и процессов, которые традиционно считались в привычной логике учебного процесса «второстепенными». Это позволяет распределить изложение материала более равномерно, уделяя достойное внимание некоторым из событий «второго эшелона» (каковыми и оказываются реформы Избранной рады на фоне последующей политики опричнины).

Таблица 8.3. Результаты выполнения заданий части 2 с кратким ответом (средний процент выполнения)

Элементы подготовки, виды деятельности	Процент выполнения	Средний процент выполнения
Установление хронологической последовательности событий (В1, В6)	30,8 33,9	32,4
Систематизация исторической информации: В2, В4, В7 (множественный выбор)		53,9
	61,4 56,6 52,2	56,7
В3, В5, В8 (соответствие)	46,8	47,0
	49,8	
	44,2	
В10 (выбор одного термина из ряда)	61,5	61,5
Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (В12)	50,5	50,5
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (В9)	52,8	52,8
Знание основных фактов, процессов, явлений (определение термина, пропущенного в тексте) (В11)	56,6	56,6

Анализ результатов ЕГЭ предыдущих лет показал, что результаты выполнения заданий части 2 зависят преимущественно от проверяемого вида деятельности, а не от конкретной темы (периода истории). Данные ЕГЭ 2012 г., представленные в таблице 8.3, подтверждают эту закономерность.

Экзамен 2012 г. вновь выявил отмечавшиеся на протяжении многих лет проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий.

В КИМ 2012 г. был предложен ряд заданий на систематизацию исторической информации. Задание В10 и блок заданий В2, В4, В7 проверяли умение проводить систематизацию по одному основанию; блок заданий В3, В5, В8 – по нескольким основаниям, а

задание В12 предполагало систематизацию табличной информации по нескольким основаниям. Наиболее простым для выпускников закономерно оказалось задание В10, предполагавшее выбор одной позиции из предлагавшихся. Задания В2, В4, В7 также были успешно выполнены более чем половиной выпускников. На основе анализа результатов экзамена предыдущих лет система оценивания заданий В2, В4, В7 была изменена: максимальный балл за задание был увеличен до 2, частично правильное выполнение (с одной ошибкой) оценивалось 1 баллом (этим отчасти объясняется различие в показателях выполнения заданий такого типа: 56,7% в 2012 г. против 37,7% в 2011 г.). Задания на систематизацию по нескольким основаниям оказались наиболее трудными для выпускников.

Остановимся подробнее на результатах выполнения введенного в 2012 г. задания В12. Поскольку задание является трехбалльным, то интересно распределение участников экзамена по набранному количеству баллов: 0 баллов получили 36,8% выпускников, 1 балл – 13%, 2 балла – 12,1%, 3 балла – 38,1%. В таблице 8.4. представлены данные о выполнении этого задания участниками с разным уровнем исторической подготовки.

Таблица 8.4. Средний процент выполнения заданий В12 выпускниками с разным уровнем подготовки

Баллы	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	0–13 (0–32)	14–37 (33–62)	38–49 (63–79)	50–58 (80–100)
0	84,5	43,4	10,2	2,0
1	9,4	16,4	9,7	3,9
2	4,0	14,1	13,1	6,7
3	2,1	26,1	67,0	87,4

Следует отметить хорошую дифференцирующую способность этого задания: оно показывает качественные различия в подготовке различных групп испытуемых.

Обратим внимание на результат выполнения заданий, проверяющих умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (В9). Средний показатель выполнения в 2012 г. – 52,8%, что соответствует результатам 2011 г. (54,8%). Эти показатели являются приемлемыми, но возникает вопрос о целесообразности проверки на одном уровне сложности одного и того же умения (атрибуция исторического источника) заданиями разных частей экзаменационной работы (в 2012 г. оно проверялось заданиями А5, А9, А12, А17, В9). Думается, что совершенствование задания с кратким ответом на анализ исторического источника в направлении его переориентации на проверку различных, не связанных только с атрибуцией, умений – одно из перспективных направлений оптимизации части 2 КИМ ЕГЭ по истории.

Задание В11 было введено в 2012 г. Оно требовало указать пропущенный термин на основе нескольких признаков, названных в определении. С заданием справились более половины участников (56,6%), что соответствует заявленному уровню сложности. Задание показало хорошую дифференцирующую способность: его выполнили около 96% высокобалльников, 85,6% выпускников с хорошей исторической подготовкой, 48,5% выпускников, набравших за выполнение всей работы 33–62 т.б., 7,5% выпускников, набравших менее 33 баллов.

Нужно отметить, что на статистику успешности выполнения заданий части 2 значительно влияет наличие в них вопросов, связанных с историей культуры. Например, результат выполнения следующего задания составляет всего 34,6%, что значительно меньше, чем средний показатель по заданиям данного типа:

«Установите соответствие между деятелями культуры и памятниками культуры: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ КУЛЬТУРЫ

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- | | |
|----------------------|---------------------------------------|
| А) Симон Ушаков | 1) «Правда воли монаршей» |
| Б) Феофан Прокопович | 2) Успенский собор Московского Кремля |
| В) Александр Радищев | 3) «Хождение за три моря» |

Задание С4 – задание-задача, для решения которой требовался анализ исторической ситуации. Это сложное умение, которое можно применить, основываясь на хорошем знании исторических фактов. Задание С4 в 2012 г. отличалось тем, что для полного его выполнения необходимо было именно проанализировать историческую ситуацию и сделать определенные умозаключения на основе анализа и обобщения конкретных фактов. При выполнении этого задания лишь четверть выпускников со слабой подготовкой смогли набрать хотя бы 1 балл, а максимальный балл получили 61% высокобалльников и 27% выпускников с хорошей подготовкой.

С заданием С5 на аргументацию выпускники 2012 г. справились несколько лучше, чем выпускники 2011 г. Это задание было усовершенствовано в КИМ ЕГЭ 2012 г.: от выпускников требовалось не просто назвать факты, которые можно использовать для аргументации, а привести полноценные аргументы избранной ими точки зрения (эксперты, проверявшие развернутые ответы выпускников, на протяжении ряда лет обращали внимание на то, что приведенный выпускником факт не всегда очевидно связан с теоретическим положением). Повышение результата при выполнении этого задания, по-видимому, объясняется более вдумчивой подготовкой к его выполнению, что было необходимо в связи с изменением задания: выпускники и их педагоги работали именно над формированием умения аргументировать, а не над подбором всевозможных фактов, которые можно использовать. Повысились осознанность выполнения задания и, соответственно, результат. Однако аргументация своей точки зрения с опорой на факты – умение, востребованное во всех сферах практической деятельности, поэтому полученные результаты свидетельствуют о слабой сформированности этого умения у основной массы выпускников. Особенностью социального знания в целом и исторического в частности является наличие различных оценок, трактовок исторических явлений, процессов. С этим связан вектор дальнейшего совершенствования данного задания. Предполагается приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. Заметим, что на уровне обыденно-практической деятельности, в дискуссии важно не только приводить верные аргументы, но и предвидеть, какие аргументы может привести оппонент. Подобная модернизация задания позволит сделать более интересным и творческим рассмотрение в школьном курсе важнейших исторических явлений, процессов.

Анализ выполнения задания С6, в котором требовалось указать время жизни (деятельности), направления деятельности исторической личности, охарактеризовать их, а также привести результаты деятельности, показывает, что оно оказалось эффективным для проверки знаний и умений выпускников и позволяет качественно дифференцировать их по уровню исторической подготовки. Это задание требовало от экзаменуемых не только изложить содержание основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности исторической личности, но и, используя необходимые термины, раскрыть причинно-следственные, пространственные, временные связи, продемонстрировать способность к обобщению исторического материала. Очевидно, что проверка таких сложных умений может осуществляться только путем выполнения выпускниками задания, где они смогут изложить материал в свободной форме.

Рассмотрим результаты выполнения этого задания выпускниками с различным уровнем подготовки (таблица 8.6).

Таблица 8.6. Средний процент выполнения заданий С6 выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии Баллы	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	0–13 (0–32)	14–37 (33–62)	38–49 (63–79)	50–58 (80–100)
К1				
0	75,8	22,0	3,6	0,5
1	24,2	78,0	96,4	99,5
К2				
0	86,7	32,1	4,9	0,6

1	10,2	32,5	15,2	2,8
2	2,3	22,3	32,4	14,5
3	0,6	9,9	28,6	28,4
4	0,2	3,2	18,9	53,7

Определить время жизни исторического деятеля не смогли три четверти выпускников, не набравших минимального балла, и каждый пятый слабо подготовленный выпускник. Возможно, этот результат связан с тем, что многие из плохо подготовленных выпускников не приступали к выполнению этого задания. Для выпускников с хорошей исторической подготовкой эта часть задания оказалась легкой.

При выполнении основной части задания, связанной с характеристикой деятельности исторической личности, проявились качественные различия в уровне подготовки выпускников. Основными недостатками при выполнении данного задания были неумение выделять направления и результаты деятельности исторической личности, а также неполнота характеристики основных направлений и фактические ошибки при их характеристике. Значительная часть выпускников не сумели обобщить факты, связанные с деятельностью исторической личности, в контексте выделения основных направлений. Проблемы возникали и с указанием результатов деятельности. Выделение результатов также предполагает обобщение, которое направлено на раскрытие исторического значения деятельности личности для определенной эпохи, истории страны в целом. И эта задача зачастую оказывалась непосильной для экзаменуемых, которые пытались представить частные факты в качестве результатов деятельности. Далеко не всегда могла быть признана удовлетворительной и характеристика направлений деятельности, под которой понимается: изложение основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности (этими фактами могут быть войны, сражения, реформы, государственные документы, произведения искусства, научные открытия и др.); использование необходимых терминов; раскрытие причинно-следственных, пространственных, временных связей. К сожалению, многие выпускники ограничивались простым изложением фактов биографии и деятельности исторической личности, даже не пытаясь показать причинно-следственные, пространственные, временные связи, выделить направления деятельности, охарактеризовать результаты. Обратим внимание также на выбор исторического деятеля экзаменуемыми: большинство делало выбор в пользу деятелей XX в.

В 2013 г. предполагается некоторое усовершенствование этого задания в направлении большей формализации при оценивании работ.

Проведенный анализ выполнения экзаменационной работы позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Несмотря на увеличение количества выпускников, не набравших минимального балла (это связано с повышением требований к его достижению), экзаменационная работа выполнена выпускниками 2012 г. примерно на том же уровне, что и в 2011 г.

2. Выполнение заданий части 1 в основном зависит от содержательной составляющей заданий и только в очень небольшой степени – от объекта проверки (даты, факты, причинно-следственные связи). Статистика выполнения заданий части 1 по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2012 г. содержания периодов 1917–1941 гг. и 1945–1991 гг. Сравнительно низкие показатели зафиксированы при выполнении заданий на знание фактов истории культуры. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по периодам VIII–XVII вв. и 1941–1945 гг.

3. Уровень выполнения заданий части 2 зависит в основном от того, на проверку какого умения направлено каждое из них. При выполнении части 2 выпускники 2012 г. лучше справились с заданиями на систематизацию исторической информации по одному основанию. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также коррелирующих по проверяемым умениям заданий на установление соответствия фактов и дат.

4. В части 3 худшие результаты показаны при выполнении задания С4, проверяющего умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, и С5, проверяющего умение использовать для аргументации своей позиции исторические сведения.

5. При анализе статистики выполнения экзаменационной работы и отдельных заданий выявлены следующие моменты:

- значительное влияние на результаты выполнения заданий части 1 оказывает включенность фактов, о которых спрашивается в заданиях, в повседневный социальный опыт учащихся;

- при выполнении заданий всех частей работы большую роль оказывает степень сформированности умения обобщать историческую информацию в заданном контексте;

- для успешного выполнения заданий экзаменационной работы необходимо больше внимания уделять рассмотрению исторических проблем во всевозможных аспектах, не ограничиваясь наиболее распространенными точками зрения.

6. Следует признать эффективность проведенной в 2012 г. модернизации экзаменационной модели. Сокращение заданий части 1, во-первых, позволило сконцентрировать внимание на отборе наиболее значимых объектов проверки, во-вторых, освободило время для выполнения других заданий. Изменение системы оценивания заданий В2, В4, В7 повысило шансы удовлетворительно и хорошо подготовленных выпускников. Новые модели заданий с кратким ответом показали хорошую дифференцирующую способность. Изменения в части 3 также представляются оправданными.

7. Целесообразно включение в экзаменационную работу заданий, проверяющих умения работать с картографическим, иллюстративным статистическим материалом, а также дальнейшее совершенствование заданий С5 и С6.

2.8.6. Характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки

Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена были разделены на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–13 (0–32) баллов – минимальный уровень;

группа 2 – 14–37 (33–62) баллов – низкий уровень;

группа 3 – 38–49 (63–79) баллов – средний уровень;

группа 4 – 50–68 (80–100) баллов – высокий уровень.

На графиках, размещенных ниже, представлены результаты выполнения заданий 3 частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

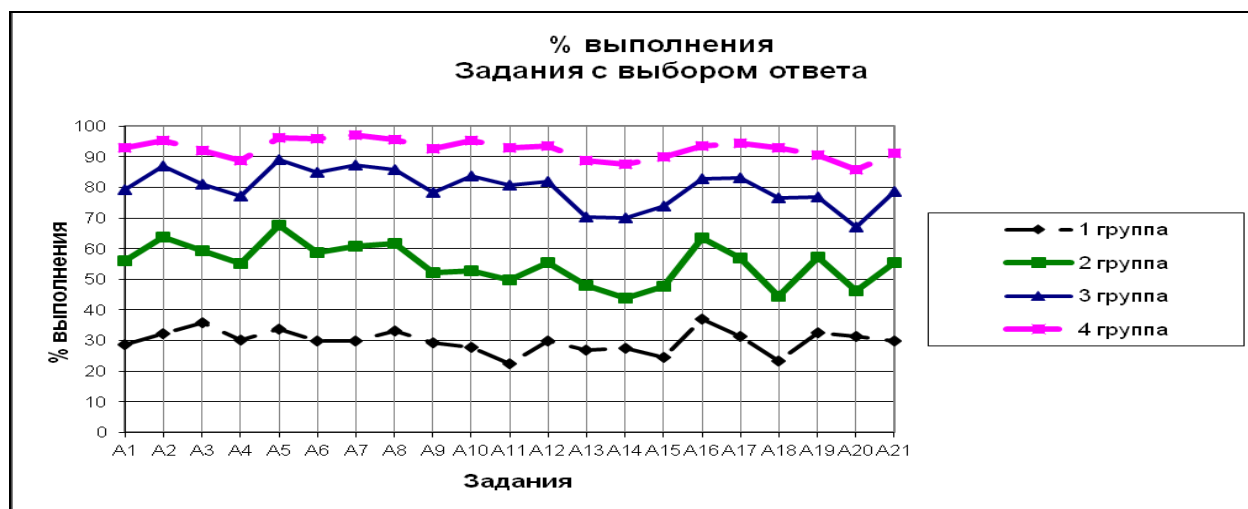


Рисунок 8.2. Результаты вып. заданий части 1 выпускниками с различным уровнем подготовки

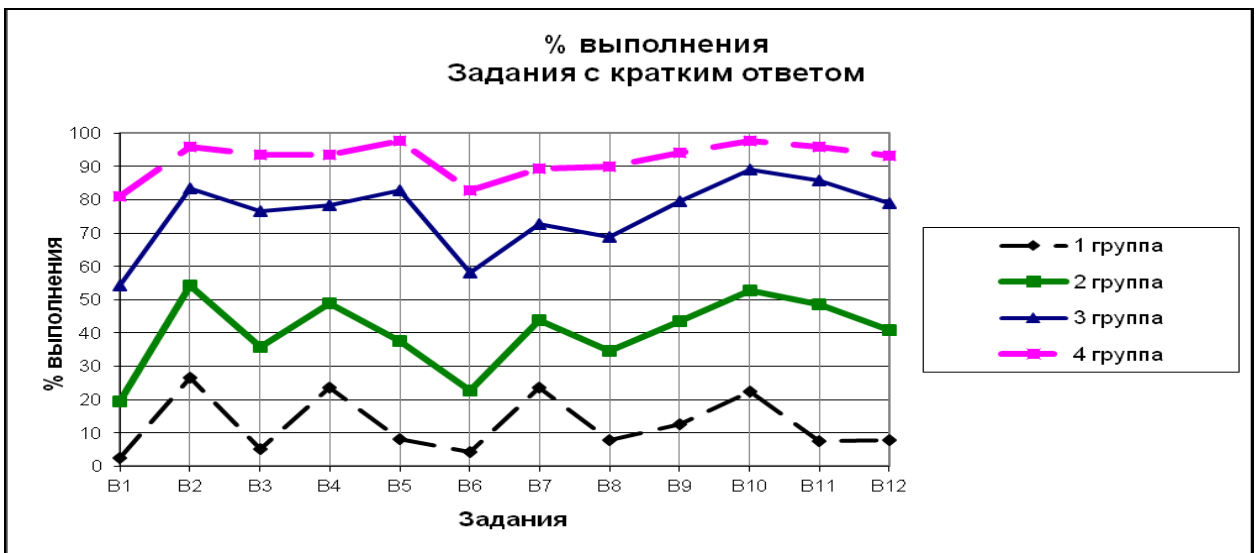


Рисунок 8.3. Результаты вып. заданий части 2 выпускниками с различным уровнем подготовки

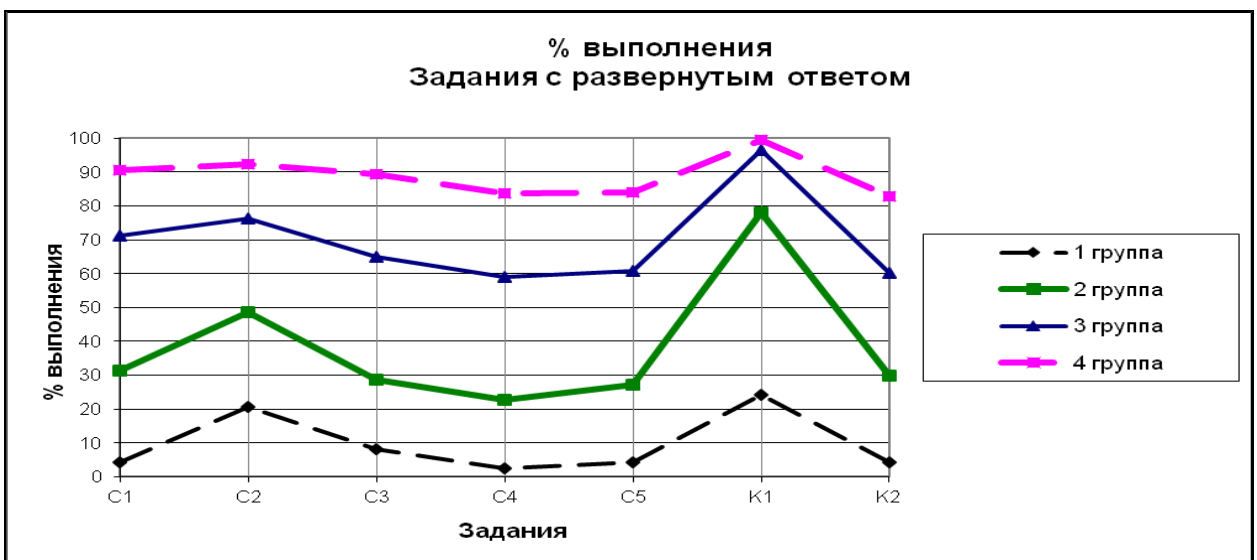


Рисунок 8.4. Результаты вып. заданий части 3 выпускниками с различным уровнем подготовки

Представленные на графиках данные позволяют сделать выводы об различиях в структуре знаний и умений разных групп выпускников.

Выпускники, входящие в группу 1 (не набравшие минимального количества баллов), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 – 20–40%. Наиболее низкие результаты были получены по заданиям на установление причинно-следственных связей (A11, A15) и по заданию на знание фактов истории 1945–1991 гг. (A18). Задания по истории XX в. выполнены хуже, чем по другим периодам истории (исключение составляют задания по истории Великой Отечественной войны).

При выполнении заданий части 2 выпускники этой группы демонстрируют низкие результаты (от 0 до 28%, при этом половина заданий выполнена с результатом менее 10%). Лучшие результаты были получены по заданиям на систематизацию по одному основанию (в заданиях B2, B4, B7) и на работу с источником (B9).

В части 3 выпускники данной группы лучше, чем с другими, справились с заданием C2 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде, а в задании C6 – с указанием времени жизни исторического деятеля.

В целом правомерно сделать вывод о том, что выпускники с минимальным уровнем подготовки не освоили курса истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, у них не сформированы предметные умения.

Группа 2 выпускников показала знание отдельных исторических фактов: результативность выполнения заданий части 1 работы находится в интервале 45–65%. Исключением может считаться задание А5 на поиск информации в источнике по периоду VII–XVII вв., которое выполнено с результатом 68%. За исключением заданий по истории Великой Отечественной войны, задания по истории XX в. выполнены хуже, чем по другим периодам. В сравнении с группой 1 эта группа выпускников продемонстрировала более высокий уровень знания отдельных исторических фактов и понимания некоторых причинно-следственных связей.

Результаты выполнения данной группой выпускников части 2 работы показывают, что экзаменуемые удовлетворительно выполнили лишь задания на систематизацию информации по одному основанию, а в части 3 – только задания С2 и С6(1). Все изложенное дает основания полагать, что данная группа выпускников будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по данному профилю.

Экзаменуемые, включенные в группы 3 и 4, показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. При этом в обеих группах при выполнении заданий части 1 по истории XX в. и на знание фактов истории культуры наблюдались определенные трудности. В части 2 наиболее трудными для данных групп оказались задания на установление хронологической последовательности (В1 и В6), в части 3 – задания С4 и С5. Различия в уровне подготовки данных групп наиболее ярко проявляются при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Хочется также отметить, что учащимся с минимальным и низким уровнями подготовки для исправления ситуации очень важна мотивация к изучению истории.

2.8.7. Общие выводы

1. В 2012 г. в экзамене по истории приняли участие более 141 тыс. человек. Около трети участников представляли сельские школы. Никаких существенных различий в среднем балле, полученном участниками из населенных пунктов городского и сельского типов, не установлено. Средний балл также не различается по гендерному признаку.

2. Средний тестовый балл, полученный экзаменуемыми, – 51,5 (в 2011 г. – 51,3). Доля участников, набравших количество баллов ниже минимального, – 12,9%. 100 баллов получили 195 человек. Для преодоления планки, необходимой для сдачи экзамена, в 2011 г. необходимо было выполнить 19,4% работы, в 2012 – 22,4%, при этом, как и в 2011 г., минимальный балл составлял половину заданий базового уровня сложности. Доли выпускников, набравших баллы в диапазоне 21–40, 41–60, 61–80, 81–100, практически не изменились в сравнении с ЕГЭ 2011 г. Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на некоторое увеличение числа выпускников, не набравших минимального балла (это связано с повышением требований к его достижению), экзаменационная работа выполнена выпускниками 2012 г. примерно на том же уровне, что и в 2011 г.

3. Анализ выполнения части 1 работы показывает, что результат выполнения заданий этой части в основном зависит от содержательной составляющей заданий. Статистика выполнения заданий по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2012 г. истории 1917–1941 гг. (особенно периода революций 1917 г.) и 1945–1991 гг. Сравнительно низкие показатели зафиксированы при выполнении заданий на знание фактов по истории культуры независимо от периода истории. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по периодам VIII–XVII вв. и 1941–1945 гг.

4. При выполнении части 2 выпускники 2012 г. лучше справились с заданиями на систематизацию исторической информации по одному основанию. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также коррелирующих по проверяемым умениям заданий на установление соответствия фактов и дат.

Следует признать эффективность использования новых моделей заданий В10–В12 для проверки знаний и умений выпускников.

Необходимо продолжить совершенствование структуры данной части работы за счет включения заданий, проверяющих умения работать с различными источниками информации (например, историческая карта (схема), иллюстративные и статистические материалы).

5. При выполнении заданий части 3 наиболее успешно выпускники справились с заданиями С2 на поиск в источнике исторической информации, представленной в явном виде. При этом около трети выпускников не показали владения даже этим общеучебным умением. Наиболее сложными оказались задания С4, проверявшие умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; С5, проверявшие умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения, и С6(К2), проверявшие способность представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Статистический анализ показывает, что новое задание (С6) позволяет осуществить качественную дифференциацию учащихся по уровню подготовки. Анализ выполнения задания также показал, что оно нуждается в незначительном усовершенствовании в направлении большей формализации при оценивании работ.

6. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки свидетельствует о различиях в структуре знаний и умений разных групп выпускников. Обращает на себя внимание отставание групп выпускников, имеющих низкие результаты экзамена, прежде всего, в уровне сформированности общеучебных и предметных умений. Это свидетельствует о важной роли формирования умений в структуре школьного исторического образования.

2.8.8. Методические рекомендации

На основе анализа результатов ЕГЭ 2012 г. можно сформулировать следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2013 г. и совершенствованию методики преподавания истории.

1. ЕГЭ 2012 г. по истории выявил недостаток знаний выпускников по периодам 1917–1941 гг. и 1945–1991 гг., а также блоку учебного материала, связанному с изучением вопросов истории культуры. Педагогам рекомендуется обратить особое внимание на прохождение/повторение этих тем и скорректировать методику работы исходя из специфики каждой из них. Методика работы с материалом, посвященным истории культуры, подробно освещалась в Аналитическом отчете ФИПИ по результатам ЕГЭ 2011 г. (см. сайт: <http://www.fipi.ru/>). Поэтому в данном разделе речь пойдет о совершенствовании методики работы при изучении отдельных периодов истории XX в.

Прежде всего, надо отметить, что период истории России наиболее близок к нашему времени. Еще живы очевидцы событий, произошедших в нашей стране в XX в. Несомненно, что учитель истории не должен упустить шанс использования данного фактора для повышения эффективности преподавания предмета. Ярким подтверждением этого тезиса является факт наиболее успешного выполнения учащимися заданий по истории Великой Отечественной войны. Постоянное обращение к этим героическим страницам истории нашей страны делают данный материал всегда актуальным для любого гражданина, в том числе и для выпускников школы. Встреча, общение с человеком, который был участником или свидетелем того или иного события, несомненно, поможет включить факты истории в живой социальный опыт учащихся, будет способствовать лучшему их пониманию и запоминанию. Этому же будет способствовать работа по изучению учащимися истории своей семьи.

Во-вторых, события истории XX в. в большей степени отражены в исторической научной, научно-популярной и художественной литературе, чем события любого другого периода. В сети Интернет можно найти интересную информацию о любом событии, произошедшем в XX в. Другими словами, недостатка в информации в наше время не существует. Но, чтобы этой информацией эффективно воспользоваться в процессе обучения, надо ответить на два вопроса: как мотивировать учащихся к изучению этой информации и как сделать так, чтобы информация, воспринимаемая учащимися при самостоятельном изучении, была правдивой и полезной? По сути, современный учитель вынужден все чаще задумываться именно над этими двумя вопросами; мало того, именно успешностью их решения во многом сегодня определяется эффективность его работы. Конечно, ответы на них конкретны и индивидуальны для каждой педагогической ситуации, но опыт показывает, что очень многое зависит от личности учителя.

Третья особенность периода XX в. – это его насыщенность событиями. Конечно, уделять внимание всем историческим событиям в одинаковой степени на уроках невозможно. Но успешное выполнение части 1 экзамена предполагает усвоение выпускниками значительного количества этих фактов. Несомненно, что задача учителя – связать факты, построить из них определенную систему; и лучше, если эта связь будет логически выверенной, основанной на причинно-следственных, пространственных, временных связях. В нашем аналитическом отчете уже отмечалось, что для успешного выполнения заданий экзаменационной работы необходимо больше внимания уделять рассмотрению исторических событий, явлений, процессов, проблем во всевозможных аспектах, не ограничиваясь наиболее распространенными сторонами и точками зрения. Именно такое рассмотрение и будет способствовать систематизации многочисленных фактов. Например, ввод советских войск в Афганистан, значительное внешнеполитическое событие XX в., отразился на внутривнутриполитической ситуации в СССР, развитии культуры, спорта, социальной ситуации в стране; смерть И.В. Сталина повлекла множество перемен во всех сферах жизни и т.д. Кроме того, не стоит забывать о традиционных способах систематизации информации (таблицы, схемы и др.). Но современный учитель может внести в эти традиционные формы значительное разнообразие, если, например, учащиеся будут делать те же таблицы и схемы на компьютере, в электронном виде. Вообще, современные компьютерные технологии, при их продуманном использовании, способны сделать процесс обучения более ярким и эффективным. Учет названных и других особенностей периода XX в. в преподавании, использование скрытых возможностей в преподавании данного периода истории, своевременное выявление причин трудностей в усвоении материала и устранение их помогут преподавателю лучше подготовить учащихся к экзамену.

В части 2 экзаменационной работы, как и в 2011 г., самыми трудными оказались задания на определение последовательности событий. Эти умения, несомненно, во многом базируются на знании фактов. При формировании умения определять последовательность событий эффективными бывают такие формы, как работа с лентой времени, построение различных информационных таблиц, где необходимо соотнести частные события и общие исторические процессы, выстраивание событийных рядов в конце изучения какого-либо длительного процесса и др. Эти приемы могут оказаться эффективными и при выполнении других заданий (соотнесение информационных рядов, работа с таблицей).

В 2013 г. планируется введение в часть 2 экзаменационной работы заданий на работу с картографической и иллюстративной информацией. Несомненно, что данные изменения давно назрели. В связи с этим нововведением надо сказать о возможных направлениях подготовки к выполнению подобных заданий. Работа по подготовке к выполнению заданий с картографической информацией может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт. Прежде всего, необходимо научиться проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте. Затем следует приступать к выполнению заданий, предполагающих: самостоятель-

ное изложение материала с опорой на историческую карту; нанесение объектов на контурную карту (в старших классах такая работа наиболее эффективна, когда она проводится без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки); ответы на вопросы по исторической карте и др. Эти виды работы должны проводиться в связи с изучаемым в данный момент учебным материалом, почти на каждом уроке учителя должна присутствовать работа с исторической картой.

Работа с иллюстративным материалом, как известно, является неотъемлемым компонентом преподавания истории в школе. К сожалению, в последние годы все чаще приходится сталкиваться с ситуацией, когда, особенно в старших классах школы, практически не используются исторические картины, неэффективно используются доступные учебные электронные ресурсы, иллюстрации учебника. Между тем в современном мире значительно возросла роль информации, предлагаемой в нетекстовой форме. Роль нетекстовой информации для понимания истории также растет в условиях расширения возможностей для путешествий, общения через сеть Интернет. Ее необходимо правильно воспринимать и понимать. В процессе обучения в школе у учащихся должен сформироваться определенный запас зрительных образов и ассоциаций, который станет основой для ориентации в мире истории. В этот запас должны войти образы произведений мировой и национальной культуры, символы разных эпох мировой и национальной истории. В выполнении задачи формирования такого запаса помогут иллюстрации учебников, электронные ресурсы, сеть Интернет. Нужно отметить, что работа с ресурсами сети Интернет должна проходить под контролем учителя, который является руководителем учащихся в поиске необходимой информации, ее объяснении и оценке.

Рассмотрим основные проблемы подготовки выпускников к выполнению части 3 ЕГЭ. Серьезной ошибкой педагогов, работающих над формированием умений учащихся, является использование ими на уроках исключительно заданий, составленных на основе КИМ ЕГЭ по истории. Дело в том, что задания КИМ ЕГЭ созданы именно для измерения знаний и умений выпускников, но они не являются обучающими. Например, мы видели, что невысокие результаты были получены при выполнении заданий на аргументацию. Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо будет приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Кроме того, стимулом в данном случае будет коллективное действие, оценка одноклассников. Несомненно, что такие формы активизируют работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания (информация, включенная в деятельность, всегда усваивается лучше).

Наихудшие результаты в части 3 были показаны выпускниками 2012 г. при выполнении задания-задачи С4. Педагогам, работающим над формированием умения анализировать историческую ситуацию, которое необходимо при выполнении данного задания, рекомендуется обратиться к методическим разработкам О.Ю. Стреловой (см.: «Единый государственный экзамен по истории: часть С. Технологии подготовки». Хабаровск: Частная коллекция, 2006). При анализе исторической ситуации необходимо внимательно изучить все ее элементы и сделать выводы, а не пытаться вспомнить готовые выводы из учебника (как правило, именно выводы нужно указать в ответе). Чтобы на уроках у учащихся не было возможности вспомнить выводы в готовом виде, по-видимому, учитель должен подбирать для анализа ситуации незнакомые, не описанные в учебной литературе. Если работа будет организована таким образом, то она не будет сведена к припоминанию заученного материала, а действительно будет являться анализом ситуации. Результаты ЕГЭ показали, что при выполнении задания С4 ЕГЭ заученный материал может помочь не всегда.

Следует обратить внимание на еще одно «трудное» задание – С6(К2). Как отмечалось, невысокие результаты его выполнения связаны с недостаточной сформированно-

стью у выпускников умения обобщать историческую информацию. Очень часто выпускники просто перечисляли факты из биографии исторического деятеля, но не указывали направлений и результатов деятельности. Умение обобщать информацию в различных контекстах и формулировать результаты этого обобщения является важным во многих видах деятельности. Безусловно, существует огромное количество приемов и методов, которые можно использовать. Перечислить их в рамках небольшого раздела невозможно. Обратим внимание лишь на некоторые аспекты, важные для подготовки к выполнению задания С6. Прежде всего, необходимо обратить внимание на эффективность использования повторительно-обобщающих уроков. Это учебное время отводится для того, чтобы на основе фактов, которые выпускники уже знают, сделать обобщения и выводы, а также повторить те выводы, которые были сделаны в процессе изучения темы. На этих же уроках можно вспомнить и основных деятелей изученного периода. Готовясь к выполнению задания С6, необходимо уяснить значения понятий «направления деятельности» и особенно «результаты деятельности». Приступая к выполнению данного задания, необходимо выработать для себя алгоритм действий, который может совпадать с формулировкой задания. 1. Указать годы жизни. 2. Сформулировать направления деятельности. 3. Дать характеристику каждому из направлений. 4. Указать результаты деятельности. Этот алгоритм структурирует работу, не позволит пропустить какой-либо ее этап.

В заключении обратим внимание на то, что значительное количество ошибок допускается экзаменуемыми по причине невнимательности при чтении и анализе условий заданий. Действительно, умение внимательно прочитать и понять текст является важнейшим не только при сдаче ЕГЭ, но и в практической жизни любого человека. Большое количество ошибок, сделанных по невнимательности и из-за непонимания простых формулировок, свидетельствует не просто о «невезении», а именно о несформированности соответствующих умений.

Хочется надеяться, что недостатки подготовки выпускников к экзамену, названные в данном разделе, будут учтены педагогами и это положительно скажется на результатах ЕГЭ 2013 г.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2012 года по истории

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа; В – задания с кратким ответом; С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения заданий – 60–90%); П – повышенный (40–60%); В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
Часть 1							
1	A1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	61,6
2	A2	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	68,3
3	A3	VIII–XVII вв.	Установление причинно-следственных связей	Б	1	1–3	64,5
4	A4	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	Б	1	1–3	60,3
5	A5	VIII–XVII вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	1	1–3	71,3
6	A6	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	64,7
7	A7	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	66,6
8	A8	XVIII – середина XIX в.	Установление причинно-следственных связей	Б	1	1–3	66,9
9	A9	XVIII – середина XIX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	1	1–3	59,1
10	A10	вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	60,7
11	A11	вторая половина XIX – начало XX в.	Установление причинно-следственных связей	Б	1	1–3	57,5
12	A12	вторая половина XIX – начало XX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	1	1–3	62,0
13	A13	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	Б	1	1–3	54,3
14	A14	1917–1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	51,8
15	A15	1917–1941 гг.	Установление причинно-следственных связей	Б	1	1–3	54,8
16	A16	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	67,6
17	A17	1941–1945 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	1	1–3	63,3

18	A18	1945–1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	53,6
19	A19	1945–1991 гг.	Установление причинно-следственных связей	Б	1	1–3	61,8
20	A20	1917–2010 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	Б	1	1–3	52,8
21	A21	1992–2010 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	1	1–3	61,0
Часть 2							
22	B1	VIII–XIX вв.	Умение определять последовательность событий	П	1	3–7	30,8
23	B2	VIII–XVIII вв.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	2	3–7	61,4
24	B3	VIII–XVIII вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	2	3–7	46,8
25	B4	XIX – начало XX в.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	2	3–7	56,6
26	B5	XIX – начало XX в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	2	3–7	49,8
27	B6	XX - начало XXI в.	Умение определять последовательность событий	П	1	3–7	33,9
28	B7	XX – начало XXI в.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	2	3–7	52,2
29	B8	XX – начало XXI в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	2	3–7	44,2
30	B9	XX – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	1	3–7	52,8
31	B10	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации)	Б	1	3–7	61,5
32	B11	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (знание основных фактов, процессов, явлений)	Б	1	3–7	56,6
33	B12	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	П	3	3–7	50,5
Часть 3							
34	C1	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	2	5–20	42,6

35	C2	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	2	5–20	55,6
36	C3	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	2	5–20	39,9
37	C4	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов	В	3	5–20	34,0
38	C5	VIII–XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	В	3	5–20	37,3
39	C6 K1	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	В	5	5–20	78,0
40	C6 K2						38,6
<p>Всего заданий – 39; – из них по типу заданий: А – 21, В– 12, С – 6; по уровню сложности: Б – 25, П – 10, В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 58. Общее время выполнения работы – 210 минут.</p>							