Анализ проверки репетиционного итогового сочинения в 2020/21 учебном году

Подготовила:
Вандышева В.В.,
руководитель ГМО
учителей русского языка
и литературы

- В период с 10.11.2020 по 18.11.2020 экспертами, участвующими в проверке репетиционного итогового сочинения (далее – сочинения) в МБОУ, было проверено **2415** сочинений.
- Из них: **2269** выпускников 11 классов (94 %) получили «зачет» за работу в целом, **146** участников (6 %) получили «незачет».
- Не явились: **260** участников.
- Причины неявки: по болезни (ОРВИ и др.), карантин (контакт с людьми, зараженными COVID-19), спортивные сборы, участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии, заявление родителей.
- Завершивших написание сочинения досрочно по уважительной причине:

  5 участников.
- Другое: 1 участник был удален с сочинения за использование в аудитории проведения запрещенных средств (письменных заметок).

Выбор тем итогового сочинения:

- 1. Направление «Забвению не подлежит» – 101. К чему может привести утрата памятио Великой Отечественной войне? – 19,6 % учащихся. В отдельных учреждениях эту тему сочинения выбрали до 59 % учащихся.
- 2. Направление «Я и другие» – 201. «Создает человека природа, но развивает его общество» (В. Белинский) – 27,1 % учащихся. В отдельных учреждениях эту тему сочинения выбрали до 45% учащихся.
- 3. Направление «Время перемен» – 301. Нужны ли в современном мире вечные ценности? – 14,6 % учащихся.
- 4. Направление «Разговор с собой» – 401. Что помогает человеку совершенствовать себя? – 32,4 % учащихся. В отдельных учреждениях эту тему сочинения выбрали до 60 % учащихся.
- 5. Направление «Между прошлым и будущим: портрет моего поколения» – 501. Что представляет собой портрет молодого поколения? – 6,4 % учащихся.
-

Сочинения, получившие «итоговый зачет»:

- ***(подсчет ведется от общей численности участников, получивших «зачет» за сочинение – 2269 учащихся).***

- 1180 (52 %) (тысяча сто восемьдесят) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
- 187 (8,2 %) (сто восемьдесят семь) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
- 192 (8,5 %) (сто девяносто два) сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
- 274 (12,1 %) (двести семьдесят четыре) сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
- 436 (19,2 %) (четыреста тридцать шесть) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

Сочинения, получившие «итоговый незачет»:

(подсчет ведется от общей численности участников, получивших «незачет» за сочинение – 146 учащихся).

- 60 (41,1 %) (шестьдесят) сочинений, получившие «незачет» по требованию № 1;
- 5 (3, 4 %) (пять) сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
- 26 (17,8 %) (двадцать шесть) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
- 45 (30,8 %) (сорок пять) сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
- 10 (6,8 %) (десять) сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

Выявлены положительные стороны работ (сочинений)

Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить:

- -умение самостоятельно создавать текст на определённую тему в соответствии с заданным объемом;
- -умение рассуждать на предложенную тему и выбирать путь ее раскрытия;
- -умение отбирать литературный материал в качестве иллюстрации тезиса;
- - в качестве аргументации рассматривать не только произведения русской классики, но произведения современной и зарубежной литературы;
- - применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения

По критерию № 1: сочинения соответствуют выбранным темам, однако в части работ отсутствует глубокое и убедительное рассуждение.

По критерию № 2:

- – слабая связь литературного материала с системой аргументов;
- – поверхностный анализ литературных произведений, фактические неточности, связанные с незнанием текста, неверная трактовка авторской позиции;
- – учащиеся редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества.

По критерию № 3:

- – недостаточно чётко сформулирован тезис;
- – непоследовательное изложение мыслей;
- – не прослеживается связь между тезисом, аргументом и выводом;
- – шаблонный подход к логико-композиционным особенностям сочинения.

По критерию № 4:

- – низкое качество речи;
- – неумение редактировать сочинение.

По критерию № 5:

орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки.

Выводы по итогам проверки сочинений,
в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

- Вывод 1. 2269 сочинений соответствовали требованию № 1.
- Вывод 2. 60 сочинений не соответствовали требованию № 1.
- Вывод 3. Средний объем сочинения составил 465 слов.
- Минимальный объем сочинений, получивших «зачет», составил 250 слов.
- Максимальный объем сочинения, получившего «зачет», составил 680 слов.

Выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии
с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

- Вывод 1. 2269 сочинений соответствовали требованию № 2.
- Вывод 2. 5 сочинений не соответствовали требованию № 2.
- Вывод 3. Итоговые сочинения, получившие «зачет», выполнялись самостоятельно. Учащиеся использовали в работах прямое или косвенное цитирование, которое не превышало объема собственного текста ученика. Учащимися использовалось цитирование со ссылкой на источник, косвенное цитирование без ссылки на источник. Экспертами выявлены работы, содержащие клишированные заготовки, адаптированные к выбранной теме.
- Вывод 4. Сочинения, вызывающие сомнение, проверялись на самостоятельность написания через онлайн-программы проверки текста «Антиплагиат» (сайт https://text.ru/antiplagiat,). Процент оригинальности сочинений, получивших «зачет», позволяет говорить о самостоятельности написания работ.

Выводы по итогам проверки сочинений
по критерию № 1 «Соответствие теме»

- Вывод 1. По данному критерию получили «зачет» 2269 учащихся, получили «незачет» – 26 учащихся.
- Вывод 2. Преимущественное большинство учащихся размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.
- Вывод 3. Основные пути раскрытия предложенных тем: движение от формулирования тезиса во вступлении к тексту литературного источника. Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала, другие формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях литературы и делали выводы в соответствии с темой.
- Вывод 4. Выпускники продемонстрировали не только знание литературных произведений, но и умение рассуждать о ценностных ориентирах человека и человечества, о нравственно-философских, социальных аспектах жизни, тем самым показав свою нравственную, этическую и интеллектуальную зрелость на материале литературных произведений.
- Вывод 5. Следует отметить, что учащиеся в большинстве не создают оригинальных текстов, значительное число работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.

Типичные ошибки:

- – невнимание к формулировке темы;
- – неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе;
- – неумение подтвердить тезисы весомыми доказательствами;
- – демагогические рассуждения, подмена рассуждения на заданную тему пространными размышлениями, отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;
- – использование клише;
- – категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений – максимализм суждений, неоправданные обобщения (делаются заявления, для которых нет оснований).

Слабо подготовленные выпускники идут путем формального увеличения объема, включения в текст пространных рассуждений.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

- Вывод 1. По данному критерию получили «зачет» 2269 учащихся, получили «незачет» – 45 учащихся.
- Вывод 2. Выпускники аргументируют свои тезисы на основе одного-двух литературных произведений. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, обладают определенным литературным кругозором.
- Вывод 3. Анализ работ показал, что значительная часть выпускников для аргументации собственного мнения опирается на литературный материал из школьного курса литературы I и II половины XIX века, первой половины XX века.

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- – учащиеся строят аргументацию на основе произведений, изучавшихся в рамках школьной программы. Наиболее популярны произведения А.Н. Островского «Гроза», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», А.С. Пушкина «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Н.В. Гоголя «Шинель», М.Ю. Лермонтова «Мцыри», И.А. Гончарова «Обломов», И.С.Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир», «Анна Каренина», А.П.Чехов «Ионыч», «Попрыгунья», «Скрипка Ротшильда», А.И. Куприна «Гранатовый браслет», «Поединок», «Хороший доктор», «Олеся», «Юнкера», М. Горький «На дне», «Старуха Изергиль», И.А.Бунина «Чистый понедельник» и др.;
- – апеллируют учащиеся к современной русской литературе авторов XX века, изучаемых в рамках школьной программы: А.П.Платонова «Юшка», М.А. Шолохова «Судьба человека» и др.;
- – увеличилось использование зарубежной классической литературы: Д.Лондон «Мартин Иден», «Любовь к жизни», О.Уальд «Портрет Дориана Грея», У.Шекспир «Ромео и Джульетта», А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц», Марк Твен «Принц и нищий», Д.Дефо «Жизнь и удивительные приключения Робинзона Крузо» и др.

Экспертами отмечены типичные недочеты:

- искажение художественного текста как следствие его незнания:
- наличие фактических ошибок, вульгарной трактовки произведений, искажения содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении.

Часто непонимание проблематики произведения влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.

- Кроме литературного аргумента, встречались аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: фильм Марка Хермана «Мальчик в полосатой пижаме» (тема 201).
- есть обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы;
- отмечены единичные случаи обращения к произведениям устного народного творчества, публицистике (В.П. Песков «Ребята, полюс!..», Рон Черноу «Александр Гамильтон»), некоторые учащиеся обращались к творчеству Д.С. Лихачева, Д. Карнеги «Как перестать бояться и начать жить», приведены выдержки из Библии («Ветхий Завет», глава 16 «Пророк Моисей»), дневники («Дневник Тани Савичевой»);
- не выявлены случаи написания сочинения без привлечения литературного материала.
- Присутствует в сочинении и подробный пересказ текста литературного произведения: **в среднем 10-15 % работ.**

Приводились в качестве удачных аргументов и примеры из самостоятельно прочитанных текстов:

- – В. Железников «Чучело», В. Каверин «Два капитана», А. Грин «Зелёная лампа», В. Осеева «Бабка», Ю. Шапкин «Путь игрока: ставка ценою в жизнь», С. Садов «Князь Вольдемар Старинов», В. Набоков «Защита Лужина», П. Санаев «Похороните меня за плинтусом», Г. Василевская «Рисунок на снегу», К.Г. Паустовский «Новая эра», С.А. Алексиевич «Чернобыльская молитва», А.Р. Беляев «Человек-амфибия» и др.;
- – Ники Лауда «Моя судьба», Джоан Роулинг «Гарри Поттер», Джен Синсеро «Ни Сы», О.С. Корд «Игра Эндера», А. Годд «После», Рей Бредбери «451 градус по Фаренгейту», Виктор Гюго «Собор Парижской Богоматери», Элеонор Ходгман Портер «Поллианна», Дж. Лондон «Мартин Иден», А. Дюма «Граф Монте-Кристо», Энди Вейер «Марсианин», С. Кинг «Доктор Сон», Гиллман Флинн «Исчезнувшая», Дж. Оруэлл «1984», У. Голдинг «Повелитель мух», У. Теккерей «Ярмарка тщеславия», Дж. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме», Ф.С. Фицджеральд «Великий Гэтсби», А. Камю «Чума», А. Гавальда «35 кило надежды», Люсия Олкотт «Маленькие женщины», Масаси Кисимото «Наруто», Д. Киз «Цветы для Элджернона» и др.

Допускались участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста:

Отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий:

- – в интерпретации художественного текста, искаженность в трактовке образов и сюжетных линий (взаимоотношения Гринева и Пугачева трактуется учащимся как образец прекрасной дружбы) и др.
- – упрощенность в трактовке сюжетных линий и образов (Р. Раскольников – С. Мармеладова, Е. Базаров – П.П. Кирсанов), романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»; неточность в интерпретации образа Юшки А. Платонова и др.
- – искажается авторская позиция по отношению к Раскольникову в «Преступлении и наказании» Ф.М. Достоевского.
- – ошибки в определении жанра художественного произведения (рассказ «Капитанская дочка», рассказ «Обломов»).
- В работах имеются фактические ошибки и неточности, которые приводят к несущественному искажению литературного материала: вместо имени героя Желткова ученица написала Житков; в произведении А.И. Куприна главной героиней является Вера Швеин вместо Вера Шеина (фамилия героини указана неправильно).
- В некоторых работах наблюдается отсутствие ссылки на автора произведения (например, в произведении «Телеграмма»), указывается название произведения, которого нет – «Тишина на западном фронте», неточности в цитатах и неверное указание на их авторов.
- В качестве аргументов в сочинении о Великой Отечественной войне учащийся привел произведения Л.Н.Толстого «Война и мир», А.С.Пушкина «Капитанская дочка», А.Солженицына «Архипелаг Гулаг».

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

- Вывод 1. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.
- Вывод 2. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения: вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров, микровыводы по каждому аргументу; заключение – обычно небольшой общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.
- Вывод 3. Экспертами выявлены типичные ошибки: нарушения последовательности изложения материала и композиционной связи между смысловыми частями, необоснованные повторы мысли, подмена одного суждения другим, установление неверных причинно-следственных связей, слабость доказательной базы в основной части сочинения, содержательное противоречие между тезисами и микровыводами, сформулированными в разных частях сочинения.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

- Вывод 1. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Многие выпускники умеют точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляют необходимые термины.
- Вывод 2. Мало работ, в которых низкое качество речи и речевые ошибки существенно затрудняли понимание смысла сочинения.
- Вывод 3. Часто встречающиеся недочеты речевого оформления работ:
- – употребление слова в несвойственном ему значении;
- – неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- – немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- – нарушение лексической сочетаемости;
- – употребление лишнего слова (плеоназм);
- – повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- – бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- – порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Выводы по итогам проверки сочинений
по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Типичные орфографические ошибки:

- – правописание НЕ-НИ с разными частями речи;
- – слитное, раздельное и дефисное написание слов различных частей речи;
- – Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях;
- – правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова;
- – правописание окончаний именных частей речи;
- – правописание производных предлогов, союзов;
- – правописание окончаний слов разных частей речи;
- – правописание приставок.

Следует отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который разрешен к использованию в течение всего экзамена.

Вывод 2. Типичные <u>пунктуационные</u> ошибки:

- – при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов;
- – между частями бессоюзного сложного предложения;
- – в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов);
- – при использовании вводных слов и вводных предложений;
- – обращений;
- – постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- – в предложениях с обособленными членами предложения;
- – при сравнительном обороте;
- – при цитировании.

Отдельную категорию ошибок составляет постановка знаков препинания там, где их не должно быть.

Вывод 3. Типичные грамматические ошибки:

- – ошибочное построение предложений с причастным и деепричастным оборотом;
- – нарушения в употреблении видовременных форм глагола;
- – нарушения норм согласования и управления;
- – нарушение границ предложений;
- – нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- – смешение прямой и косвенной речи;
- – ошибки в построении сложного предложения;
- –ошибки в построении предложений;
- – нарушение морфологических норм;
- – ошибочное словообразование.

Рекомендации учителям-предметникам

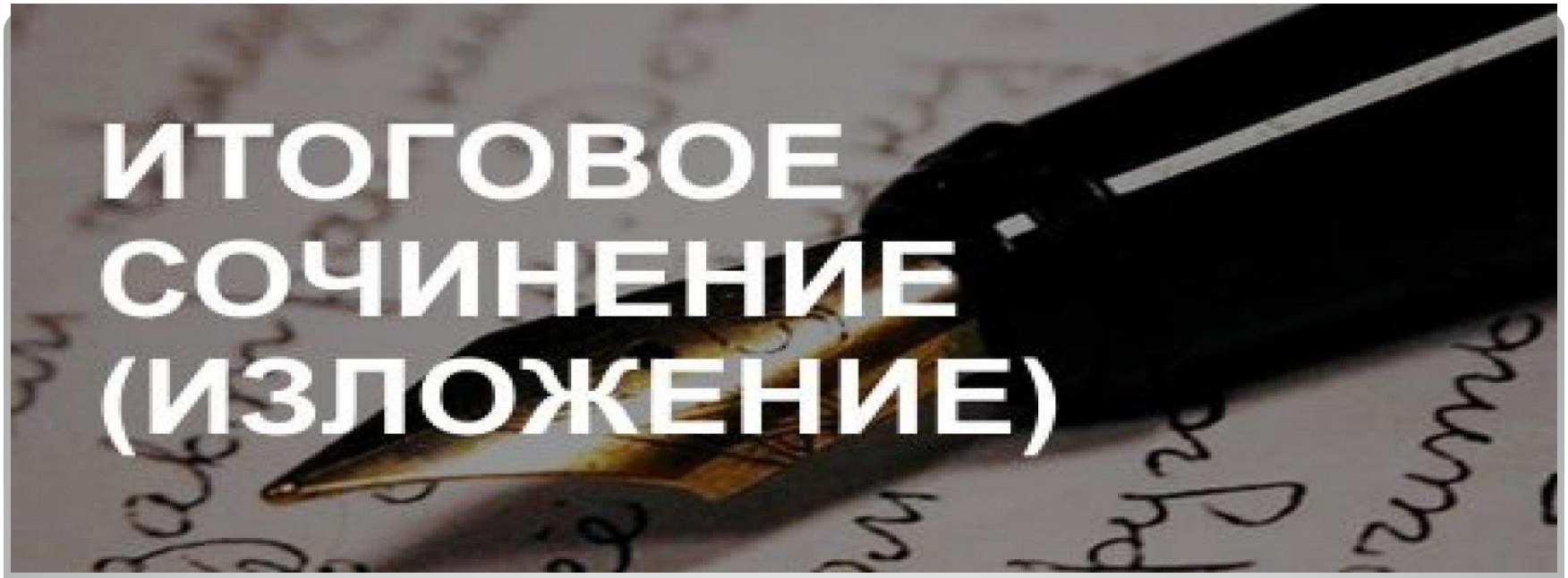
1. В систему работы учителя на каждом уроке включать следующие виды упражнений, заданий:

- развернутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению;
- различные тренировочные упражнения, предупреждающие неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение;
- задания на редактирование грамматических и речевых, орфографических и пунктуационных ошибок в работах учащихся;
- задания, связанные с различными видами смыслового чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и др.;
- использовать эффективные технологии работы с текстом, такие, как: комментированный пересказ (пересказ-анализ эпизода, сцены, фрагмента), аналитический разбор текста (фрагмента текста) в единстве его формы и содержания, сравнительно-сопоставительный анализ произведений или фрагментов произведения (произведений); освоению опыта логичного рассуждения на предложенную тему, в котором присутствует соотношение между тезисом и доказательствами;
- проводить контрольные работы в формате итогового сочинения.

2. При формировании умения писать сочинение особое внимание уделять следующим аспектам методической работы:

- анализу формулировок тем сочинения, способы сужения темы;
- осмыслению возможной проблематики сочинения, тренировке в постановке проблемы к сочинению и разработка системы вопросов к теме;
- отбору материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения;
- включению в сочинение литературного материала, рассмотрению проблемы с опорой на выбранный материал;
- формулировке тезисов сочинения, умению строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – иллюстрации);
- продумыванию композиции сочинения, работе над вступительной и заключительной частью сочинения, способами аргументации, логическими связями между частями сочинения, логике фразы;
- речевому оформлению текста;
- оптимальным формам работы с черновиком.

- 3. Разработать индивидуальные маршруты подготовки, получивших «незачёт» по репетиционному экзамену.
- 4. Организовать повторение изученных литературных произведений. Положительный результат при этом дает ведение учащимся под руководством учителя читательского дневника с составлением грамотной цитатной аргументации из программных литературных текстов на разные темы сочинений-размышлений.
- 5. В рамках внеурочной деятельности организовывать дискуссионные клубы, читательские конференции и др. по прочитанным произведениям.
- 6. Совершенствовать навыки работы учащихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.



Анализ проверки репетиционного итогового изложения в 2020/21 учебном году

- В период с 10.11.2020 по 12.11.2020 экспертами, участвующими в проверке репетиционного итогового изложения (далее – изложения) в МБОУ было проверено 2 изложения.
- Сформирован статистический отчет по количеству участников изложения

№ п/п	Наименование ОО	Зарегистрировано участников изложения на 09.11.2020	Фактически приняло участие в изложения на 09.11.2020	В том числе зарегистрированных и фактически принявших участие в итоговом изложении 09.11.2020			
				план	факт	зачет	незачет
1.	МБОУ СОШ № 18 им. В.Я. Алексеева	2	2	2	2	2	0

- Выводы: итоговое изложение выполняли 2 учащихся из МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева. Из них: 2 выпускника (100 %) получили «зачет» за работу в целом.
- Не явились: 0 участников.
- Завершивших написание изложения досрочно по уважительной причине: нет.

Изложения, получившие «итоговый зачет»:

-
- 2 (100 %) (два) изложения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
- 0 (%) (ноль) изложения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
- 0 (%) (ноль) изложения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
- 0 (%) (ноль) изложения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
- 0 (%) (ноль) изложения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.
-

1	**Выявлены положительные стороны работ (сочинений) (указать по каким темам сочинений)**	**Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить:** **- умение передавать содержание исходного текста без искажения фактов;** **- умение сохранять отдельные элементы стиля исходного текста.**
2	Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (указать по каким темам сочинений, и какие ошибки)	По критерию № 1: незначительные искажения содержания исходного текста. По критерию № 2: учащиеся допускают неоправданные повторы слов. По критерию № 3: нет. По критерию № 4: речевые конструкции не отличаются разнообразием. По критерию № 5: пунктуационные и грамматические ошибки.
3	Проблемы в обучении, выявленные по результатам написания сочинения в образовательных организациях МОУО (указать какие)	Невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Итоговое
сочинение
2020-2021