

Информационно-аналитическая справка о деятельности городского методического объединения специалистов, курирующих методическую работу в общеобразовательных организациях города Сургута, в 2017/18 учебном году

В условиях внедрения новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и профессионального стандарта педагога повышается роль методического сопровождения педагогов в образовательных организациях.

По определению М.М. Поташника, методическая работа – это основанная на науке и прогрессивном педагогическом и управленческом опыте целостная система взаимосвязанных мер, нацеленная на обеспечение профессионального роста учителя, развитие его творческого потенциала, а, в конечном счете, на рост уровня образованности, воспитанности, развитости, социализированности и сохранение здоровья учащихся¹.

На II Съезде педагогических работников ХМАО-Югры, состоявшемся 28-29 августа 2017 года в городе Нефтеюганске в рамках стратегической сессии «Потенциал развития методической службы образовательной организации в контексте национальной системы учительского роста», было обозначено, что в современных условиях методическое сопровождение – это управление качеством достижения результата, процесс управления профессионально-личностным развитием педагога. Профессионально-личностное развитие специалиста – это процесс формирования его компетентностей, необходимых для качественного выполнения профессиональных задач. Компетентность – это характеристика личности, определяющая ее способность самостоятельно решать возникающие профессиональные проблемы либо качественно выполнять профессиональную деятельность на основе имеющихся знаний, а также опыта и умений их эффективно использовать.

Решение данных задач возможно только при условии грамотной методической работы в образовательных организациях. Вместе с тем, в образовательном пространстве города существует ряд проблем, связанных с недостаточной работой методических служб отдельных образовательных организаций по сопровождению профессионального развития педагогов и созданию условий для развития одаренных детей, проявляющихся, в частности, в отсутствии или эпизодическом участии в городских конкурсах профессионального мастерства, отсутствии или низком проценте участия обучающихся в научной конференции молодых исследователей «Шаг в будущее» и городском соревновании юных исследователей «Шаг в будущее. Юниор», низких результатах обучающихся в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников и пр. Так, в сборнике аналитической информации по итогам мероприятий по реализации научно-социальной программы «Шаг в будущее» в 2015-2016 учебном году в четырех образовательных организациях отсутствовали участники очного этапа городских конференций, в двадцати пяти образовательных организациях в очном этапе приняли участие 1-2 учащихся; в 2016-2017 учебном году в семи образовательных организациях отсутствовали участники очного этапа городских конференций, в двадцати двух - приняли участие 1-2 учащихся².

Вышесказанное определило необходимость создания в 2017-2018 учебном году городского методического объединения специалистов, курирующих методическую работу.

Миссия городского методического объединения – профессиональное взаимодействие специалистов, курирующих методическую работу в общеобразовательных организациях города с целью сохранения единого методического пространства.

¹ Поташник М.М. Управление профессиональным ростом учителя в современной школе. Методическое пособие. -М.: Центр педагогического образования, 2010. -448 с.

² Информационно-аналитический материал о реализации российской научно-социальной программы для учащейся молодежи «Шаг в будущее»

Цель работы ГМО в 2017/18 учебном году: создание условий для развития профессиональных компетенций специалистов, курирующих методическую работу в общеобразовательных организациях.

Задачи:

1. Проанализировать кадровый состав специалистов, курирующих методическую работу в общеобразовательных организациях города с точки зрения имеющегося опыта, профессиональных потребностей и потенциала.

2. Создать пространство коммуникации с целью обмена опытом, в том числе, с учетом приоритетных направлений муниципальной системы образования города, таких как реализация ФГОС НОО, ООО, подготовка к введению ФГОС СОО; совершенствование профессиональной компетентности педагогических работников образовательных организаций; поддержка и развитие интеллектуально одаренных детей в рамках комплекса мер по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов в системе образования.

3. Составить для специалистов общеобразовательных организаций методические рекомендации по организации системы методической работы по основным направлениям методического сопровождения.

С целью анализа кадрового состава специалистов, курирующих методическую работу в общеобразовательных организациях города Сургута и основных направлений их деятельности, в декабре 2017 года во все общеобразовательные организации был направлен запрос МАУ «Информационно-методический центр».

В результате, анкеты поступили из 39 организаций. Не предоставлена информация из МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н.

Анализ анкет показал, что во всех образовательных организациях города есть специалисты, курирующие методическую работу. Из 56 человек, 28 – это заместители директора, 27 – методисты.

В 26 образовательных организациях весь функционал по методической работе выполняет один специалист в рамках ставки (36 ч.), в МБОУ СОШ № 4 согласно предоставленной информации – один специалист в рамках 0,5 ставки (!). В 11 – два-три специалиста (МБОУ гимназия № 2, МБОУ СОШ № 3, 5, 19, 27, 29, 38, СШ № 31, МБОУ НШ № 37, 42, «Перспектива»).

Стаж работы специалистов от 0 до 27 лет. Большую часть специалистов, курирующих методическую работу в ОО, составляют начинающие методисты и заместители, имеющие стаж от 0 до 2-х лет – 46% (26 человек). Опыт методической работы от 3-х до 5 лет имеют 25% (14 человек), от 6 лет и более – 29% (16 человек). В 12 образовательных организациях специалисты со стажем от 0 до 2-х лет курируют все направления методической работы (МБОУ СОШ № 1, 4, 5, 7, 9, 10 с УИОП, 18, 19, 27, 44, 46 с УИОП, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1), в остальных организациях есть как опытные, так и начинающие специалисты.

В таблице 1 представлены направления деятельности специалистов, курирующих методическую работу, потребность в повышении компетенций в рамках данных направлений, а также готовность представления опыта в рамках ГМО.

Таблица 1.

Направления деятельности специалистов, курирующих методическую работу в образовательных организациях города Сургута, потребность в повышении компетенций в рамках данных направлений, а также готовность представления опыта в рамках городского методического объединения

№ п/п	Перечень функциональных обязанностей	Входит в зону ответственности специалиста	Необходимо послушать и обсудить, увидеть и изучить в рамках ГМО	Готовы поделиться опытом
1	Инновационная и экспериментальная работа образовательной организации	64%	32%	3%
2	Участие в разработке программы развития образовательной организации	66%	20%	1%
3	Оценка качества реализации образовательных программ	59%	36%	0
4	Рецензирование и подготовка к утверждению учебно-методической документации, пособий (учебных дисциплин, типовых перечней оборудования, дидактических материалов и т.д.)	55%	32%	0
5	Организация и координирование работы профессиональных объединений педагогических работников (МО, творческие группы, лаборатории и пр.)	82%	18%	8%
6	Диагностика, прогнозирование и планирование подготовки, переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов образовательной организации	64%	14%	1%
7	Организация обобщения и распространения результативного опыта руководителей и специалистов образовательной организации	78%	16%	5%
8	Оказание помощи педагогическим работникам в определении содержания, форм, методов и средств обучения.	87%	23%	1%
9	Помощь педагогическим работникам в составлении рабочих образовательных (предметных) программ по дисциплинам и учебным курсам	78%	7%	3%
10	Организация работы с одаренными детьми	68%	21%	3%

11	Сопровождение профессионального становления молодых специалистов	71%	18%	1%
12	Сопровождение аттестации педагогических и кадров	73%	16%	5%
13	Управление развитием профессиональных компетенций педагогов	62%	53%	0
14	Обобщение и распространение информации о передовых технологиях обучения и воспитания (в том числе и информационных), передовом отечественном и мировом опыте в сфере образования	71%	39%	0
15	Руководство ресурсным центром по повышению финансовой грамотности	1%	0	0
16	Информатизация образовательного процесса	1%	0	0
17	Методическое сопровождение образовательных событий (разработка, организация, проведение, анализ, экспертиза)	1%	0	0

Анализ таблицы показал, что в функционал большинства специалистов входят все направления деятельности, определенные единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих.

В перечень наиболее востребованных направлений для дополнительного изучения и обсуждения в рамках ГМО, обозначенных респондентами в анкетах, вошли: управление развитием профессиональных компетенций педагогов (53%); обобщение и распространение информации о передовых технологиях обучения и воспитания (в том числе и информационных), передовом отечественном и мировом опыте в сфере образования (39%); оценка качества реализации образовательных программ (36%); инновационная и экспериментальная работа образовательной организации (32%); рецензирование и подготовка к утверждению учебно-методической документации, пособий (32%).

Из 56 специалистов, 12 (21%) в анкетах обозначили свою готовность представить опыт работы в рамках деятельности городского методического объединения специалистов, курирующих методическую работу: МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, 24, 25, 26, 29, 38, 46 с УИОП, СШ № 9, 12.

В качестве тем, актуальных для обсуждения в рамках ГМО, были предложены следующие: «Выявление, развитие и поддержка одаренных детей» (25%), «Разработка школьных программ учительского роста в условиях введения «Профессионального стандарта педагога»» (21%), «Система оценки метапредметных и личностных результатов в рамках реализации ФГОС НОО, ООО, СОО» (16%), «Современный урок» (7%), «Повышение квалификации педагогов» (3%), «Инновации в образовании», «Проектирование пространства», «Инклюзивное образование» (1%).

Согласно плану работы городского методического объединения специалистов, курирующих методическую работу, с целью развития профессиональной компетентности методистов и заместителей руководителей в 2017/18 учебном году состоялись оргдеятельностные семинары «Работа над ошибками» (цель: повышение качества организации работы по подготовке учащихся к городской научной конференции молодых исследователей «Шаг в будущее», городскому соревнованию юных исследователей «Шаг в будущее. Юниор»), «Выявление, развитие и поддержка одаренных детей», «Система оценки метапредметных и личностных результатов в рамках реализации ФГОС НОО, ООО, СОО», «Разработка школьных программ учительского роста в условиях введения «Профессионального стандарта педагога». В ходе семинаров участникам был представлен опыт шести образовательных организаций города: МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова», МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова, МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., МБОУ СОШ № 24, 38, 46 с УИОП. По итогам каждого семинара участники получили кейсы с материалами для использования в работе.

Следует отметить, что в семинарах в рамках методической недели (27 марта – 29 марта) приняли участие 79 человек (охват с учетом 2-х и более участия – 115 человек). Ни разу не отмечено участие специалистов семи образовательных организаций: МБОУ гимназии № 2, МБОУ Сургутского естественно-научного лицея, МБОУ СОШ № 7, 8 имени Сибирцева А.Н., 18 имени В.Я. Алексеева, СШ № 9, НШ № 37. В таблице 2 представлены участники методической недели.

Таблица 2.

Участники мероприятий методической недели

№ п/п	Образовательная организация	ФИО участника	Должность	Кол-во участия
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	Сухих Е.В. (доклад)	Заместитель директора по УВР	2
2.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	Гиниатуллина Ф.Г.	Руководитель ЦДОД	1
3.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	Гузенко Ю.В. (доклад)	Методист	1
4.	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	Липатникова М.В. (доклад)	Заместитель директора по УВР	2
5.	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	Сафарова М.Л. (доклад)	Заместитель директора по УВР	2
6.	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	Ходунова А.В. (доклад)	Заместитель директора по УВР	2
7.	МБОУ лицей № 1	Кухар Е.В.	Заместитель директора по ВВВР	1
8.	МБОУ лицей № 1	Гуменюк М.И.	Методист	1
9.	МБОУ лицей № 1	Ямалетдинова А.С.	Заместитель директора по УВР	1
10.	МБОУ лицей № 3	Семенова И.Н.	Педагог-психолог	1
11.	МБОУ лицей № 3	Ишкова И.В.	Педагог дополнительного образования	1
12.	МБОУ лицей № 3	Андреева В.В.	Методист	1
13.	МБОУ лицей № 3	Теребенина И.Н.	Учитель	1
14.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	Бекреева И.Л. (доклад)	Заместитель директора по УВР	3
15.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	Шутенко Н.В. (доклад)	Заместитель директора по УВР	1
16.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	Амышева И.А. (доклад)	Учитель	1
17.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	Вакилова Г.Р. (доклад)	Учитель	2
18.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	Логинова С.С.	Учитель	1
19.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	Плаксына М.И.	Учитель	1
20.	МБОУ СОШ № 1	Вакилова Г.А.	Учитель	1
21.	МБОУ СОШ № 3	Юдина Е.В.	Методист	1
22.	МБОУ СОШ № 3	Балакирева Т.В.	Заместитель директора по УВР	1
23.	МБОУ СОШ № 3	Галанова А.А.	Заместитель директора по УВР	1
24.	МБОУ СОШ № 4	Нестерова Е.С.	Методист	1
25.	МБОУ СОШ № 5	Брагина Е.А.	Методист	2
26.	МБОУ СОШ № 5	Ткаличева С.А.	Методист	1
27.	МБОУ СОШ № 6	Нерадовская Л.С.	Зам по УВР	1
28.	МБОУ СОШ № 6	Мыльникова Е.Н.	Методист	1

29.	МБОУ СОШ № 10 с УИОП	Полошкова О.М.	Учитель	1
30.	МБОУ СШ № 12	Милых И.И.	Заместитель директора по УВР	3
31.	МБОУ СШ № 12	Коптягина С.С.	Заместитель директора по УВР	3
32.	МБОУ СШ № 12	Машкова О.Г.	Заместитель директора по УВР	3
33.	МБОУ СОШ № 13	Зыкова В.Н.	Методист	1
34.	МБОУ СОШ № 13	Кудрякова Л.А.	Заместитель директора по УВР	1
35.	МБОУ СОШ № 13	Хвоинская В.А.	Методист	1
36.	МБОУ СОШ № 15	Бекетова О.С.	Учитель	3
37.	МБОУ СОШ № 15	Малышева Е.С.	Заместитель директора по УВР	3
38.	МБОУ СОШ № 19	Новожилова И.Н.	Заместитель директора по УВР	3
39.	МБОУ СОШ № 19	Зарипова Ф.М.	Методист	3
40.	МБОУ СОШ № 19	Церабаева С.В.	Заместитель директора по УВР	1
41.	МБОУ СОШ № 20	Смирнова О.В.	Заместитель директора по УВР	3
42.	МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева	Шишкина Г.В.	Заместитель директора по УВР	3
43.	МБОУ СОШ № 24	Никитина С.И. (доклад)	Методист	2
44.	МБОУ СОШ № 25	Константинова Н.В.	Методист	1
45.	МБОУ СОШ № 25	Медведева Е.С.	Методист	1
46.	МБОУ СОШ № 26	Рогова Т.Н.	Заместитель директора по УВР	2
47.	МБОУ СОШ № 26	Клименко С.П.	Заместитель директора по УВР	1
48.	МБОУ СОШ № 26	Гороховская Г.В.	Заместитель директора по УВР	1
49.	МБОУ СОШ № 26	Нигметзянова С.Ю.	Методист	1
50.	МБОУ СОШ № 27	Гарчинская И.А.	Методист	2
51.	МБОУ СОШ № 29	Тарханова О.В.	Учитель	1
52.	МБОУ СОШ № 29	Галейная Л.Р.	Учитель	1
53.	МБОУ СОШ № 29	Бутырская Е.А.	Методист	1
54.	МБОУ СШ № 31	Васько С.Ю.	Заместитель директора по УВР	1
55.	МБОУ СШ № 31	Баннова А.Ю.	Методист	1
56.	МБОУ СШ № 31	Богатырева Л.В.	Методист	1
57.	МБОУ СОШ № 32	Артюкова А.И.	Заместитель директора по УВР	3
58.	МБОУ СОШ № 32	Панасюк Н.А.	Методист	2
59.	МБОУ СОШ № 38	Ратикова И.Н. (доклад)	Заместитель директора по УВР	2
60.	МБОУ СОШ № 38	Азизова А.З.	Учитель	1
61.	МБОУ НШ № 42	Ковалева Г.С.	Заместитель директора по УВР	1

62.	МБОУ НШ № 42	Пошивайлова Н.В.	Заместитель директора по УВР	1
63.	МБОУ СОШ № 44	Подловилина С.В.	Методист	1
64.	МБОУ СОШ № 44	Балабан О.Л.	Учитель	1
65.	МБОУ СОШ № 44	Теребенина В.А.	Учитель	1
66.	МБОУ СОШ № 45	Овчинникова Е.В.	Учитель	1
67.	МБОУ СОШ № 45	Гайдар Д.С.	Учитель	1
68.	МБОУ СОШ № 45	Некрасова Н.А.	Методист	1
69.	МБОУ СОШ № 46 с УИОП	Шамсутдинова Г.Б. (доклад)	Методист	1
70.	МБОУ СОШ № 46 с УИОП	Иванова С.А.	Заместитель директора по УВР	1
71.	МБОУ НШ «Прогимназия»	Самойлова Н.А.	Учитель	1
72.	МБОУ НШ «Прогимназия»	Гайшуотис И.В.	Учитель	1
73.	МБОУ НШ «Прогимназия»	Сивухина Е.В.	Учитель	1
74.	МБОУ НШ «Прогимназия»	Хисамова Г.Н.	Учитель	1
75.	МБОУ НШ «Перспектива»	Толмаченко О.Н.	Заместитель директора по УВР	1
76.	МБОУ НШ «Перспектива»	Бакланова Ю.А.	Методист	1
77.	МБОУ НШ «Перспектива»	Ковина Н.А.	Зам по УВР	1
78.	МБОУ НШ «Перспектива»	Миндибаева А.В.	Методист	2
79.	МБОУ НШ «Перспектива»	Фарафонова И.М.	Заместитель директора по УВР	1

Таким образом, подводя итоги деятельности городского методического объединения специалистов, курирующих методическую работу в образовательных организациях города Сургута, следует отметить:

1. В образовательных организациях города методическую работу курируют специалисты из числа методистов и заместителей руководителей.

2. Практически половина (48%) – это специалисты с опытом работы от 0 до 2-х лет, 12 из них – это единственный специалист в образовательной организации, курирующий все направления методической работы.

3. Из 30 опытных специалистов 9 транслировали свой опыт работы в рамках деятельности городского методического объединения в 2017/18 учебном году.

4. Все специалисты, принявшие участие в анкетировании, обозначили темы, актуальные для рассмотрения в рамках городского методического объединения. Наиболее актуальные темы были включены в план работы ГМО: «Выявление, развитие и поддержка одаренных детей», «Разработка школьных программ учительского роста в условиях введения «Профессионального стандарта педагога»», «Система оценки метапредметных и личностных результатов в рамках реализации ФГОС НОО, ООО, СОО».

5. В перспективе планируется организовать опрос специалистов, курирующих методическую работу, с целью оценки деятельности городского методического объединения в 2017/18 учебном году и выявления тем, актуальных для включения в план работы ГМО на 2018/19 учебный год.

Справка подготовлена руководителем ГМО
специалистов, курирующих методическую работу
Бекреевой И.Л.