О результатах выполнения итогового собеседования по русскому языку в образовательных учреждениях города Сургута в 2020/2021 учебном году.

Подготовила: Вандышева В.В.,
руководитель ГМО учителей
русского языка и литературы

Аналитическая справка по результатам проверки заданий участников итогового собеседования по русскому языку в образовательных организациях, расположенных на территории муниципального образования города Сургута

В образовательных организациях экспертами по проверке устных ответов участников итогового собеседования, осуществлена проверка **4558** итоговых собеседований обучающихся 9-х классов, в том числе для:

Лиц, осваивающих образовательные программы основного общего образования в форме семейного образования, либо лиц, обучающихся по не имеющим государственной аккредитации образовательным программам основного общего образования, проходящих экстерном ГИА в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам основного общего образования (далее - экстерны) **_18_.**

Обучающихся, экстернов с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ), обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также лиц, обучающихся на дому, обучающихся в ОО, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении **197.**

Не явились 47 учащихся.

Анализ результатов по итогам оценивания задания 1 «Чтение текста вслух»

Задание 1 проверялось по следующим критериям оценивания:

– интонация чтения текста – (далее – «ИЧ»);

– темп чтения текста – (далее – «ТЧ»).

Распределение участников итогового собеседования 10.02.2021 по результатам выполнения задания 1 в соответствии с критериями проверки

«ИЧ»			
Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста		Интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста	
Участники-4551 чел.,7 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (4256) человек	**Доля (93 %)**	**Количество (295) человек**	**Доля (7 %)**

«ТЧ»			
Темп чтения соответствует коммуникативной задаче		Темп чтения не соответствует коммуникативной задаче	
Участники-4555 чел., 3 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (4396) человек	Доля (96%)	Количество (159) человек	Доля (4%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 1 (по критериям оценивания «ИЧ», «ТЧ»):

– интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста;

– темп чтения не соответствует коммуникативной задаче, присутствуют неуместные паузы;

– невнимание учащихся к дополнительным графическим обозначениям слов (орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения);

– искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики.

Анализ результатов по итогам оценивания задания 2 «Подробный пересказ текста с включением приведенного высказывания»

Задание 2 проверялось по следующим критериям оценивания:

– сохранение при пересказе микротем текста – (далее – «П1»);

– соблюдение фактологической точности при пересказе – (далее – «П2»);

– работа с высказыванием – (далее – «П3»);

– способы цитирования – (далее – «П4»).

Распределение участников итогового собеседования 10.02.2021 по результатам выполнения задания 2 в соответствии с критериями проверки

«П1»			
Все основные микротемы исходного текста сохранены		Упущена или добавлена микротема (1 или более)	
Участники-4558 чел.			
Количество (2920) человек	Доля (64%)	Количество (1638) человек	Доля (36%)
«П2»			
Фактических ошибок нет		Допущены фактические ошибки (1 и более)	
Участники-4558 чел.			
Количество (2995) человек	Доля (66 %)	Количество (1563) человек	Доля (34%)

П3			
Приведенное высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично		Приведенное высказывание не включено или приведено в текст неуместно и нелогично	
Участники-4558 чел.			
Количество (3270) человек	Доля (72%)	Количество (1288) человек	Доля (28 %)
«П4»			
Ошибок при цитировании нет		Есть ошибки при цитировании (1 и более)	
Участники-4553 чел., 5 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (3162) человек	Доля (69%)	Количество (1391) человек	Доля (31%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении

задания 2 (по критериям оценивания «П1», «П2», «П3», «П4»):

– упущена или добавлена одна микротема;

– присутствуют фактические ошибки при пересказе;

– неумение части обучающихся применять способы цитирования в речи (высказывание
в пересказ не включено или приведено неуместно, нелогично);

– сжатый пересказ вместо подробного.

Анализ результатов по итогам оценивания заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи»

Правильность речи оценивалась по критериям:

– соблюдение грамматических норм – (далее – «Г»);

– соблюдение орфоэпических норм – (далее – «О»);

– соблюдение речевых норм – (далее – «Р»);

– искажения слов – (далее – «Иск.»).

Распределение участников итогового собеседования 10.02.2021 по результатам выполнения заданий 1 и 2 в соответствии с критериями проверки

«Г»			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
Участники-4551 чел., 7 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (2318) человек	Доля (51%)	Количество (2233) человек	Доля (49%)
«О»			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)		Допущены орфоэпические ошибки (2 и более)	
Участники-4551 чел., 7 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (2622) человек	Доля (58%)	Количество (1929) человек	Доля (42%)
«Р»			
Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
Участники-4551 чел., 7 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (3485) человек	Доля (77%)	Количество (1066) человек	Доля (23%)
«Иск.»			
Искажения слов нет		Допущены искажения слов (1 и более)	
Участники-4551 чел., 7 участника с ОВЗ не оценивались			
Количество (2401) человек	Доля (53%)	Количество (2150) человек	Доля (47%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении заданий 1 и 2 (по критериям оценивания «Г», «О», «Р», «Иск.»):

– наличие грамматических ошибок: нарушение связи согласования, управления в словосочетаниях; ошибки в построении предложений с причастным и деепричастным оборотами, однородными членами предложения, различные нарушения в построении сложноподчиненных предложений; неправильный выбор падежной формы имени существительного с предлогом и без предлога, нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм; наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных, ошибки, связанные с употреблением местоимений, наречий, частиц;

– наличие орфоэпических ошибок, связанных с постановкой ударения, в том числе в словах
с дополнительным графическим обозначением;

– наличие речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, неудачный выбор синонимов, плеоназмы, тавтология, пропуск необходимого слова, употребление слова в несвойственном ему значении;

– бедность и однообразие синтаксических конструкций;

– искажения в чтении имён собственных, научной и публицистической лексики.

Анализ результатов по итогам оценивания задания 3 «Монологическое высказывание»

Задание 3 оценивалось по критериям оценивания:

– выполнение коммуникативной задачи – (далее – «М1»);

– учет условий речевой ситуации – (далее – «М2»);

– речевое оформление монологического высказывания (МР) – (далее – «М3»).

Распределение участников итогового собеседования по результатам выполнения задания 3 в соответствии с критериями проверки

«М1»			
Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок		Испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки, и /или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	
Участники-4558 чел.			
Количество (4363) человек	Доля (96%)	Количество (195) человек	Доля (4%)
«М2»			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
Участники-4558 чел.			
Количество (4442) человек	Доля (97%)	Количество (116) человек	Доля (3%)
«М3»			
Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена		Высказывание нелогично, изложение непоследовательно. Присутствуют логические ошибки (1 и более)	
Участники-4558 чел.			
Количество (3374) человек	Доля (74%)	Количество (1184) человек	Доля (26%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 3 (по критериям оценивания «М1», «М2», «М3»):

– недостаточный объём монологического высказывания (приведено менее 10 предложений);

– неоправданные паузы в речи;

– неумение реализовать общую идею монологического высказывания последовательно, логически;

– ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания цельного текста;

– нарушения точности выражения мысли;

– однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов по итогам оценивания задания 4 «Участие в диалоге»

Критериями выполнения задания 4 являлись:

– выполнение коммуникативной задачи – (далее – «Д1»);

– учет условий речевой ситуации – (далее – «Д2»)

Распределение участников итогового собеседования 10.02.2021 по результатам выполнения задания 4 в соответствии с критериями проверки

«Д1»			
Участник справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге.		Ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы	
Участники-4553 чел., 5 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (4273) человек	Доля (94%)	Количество (271) человек	Доля (6%)
«Д2»			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
Участники-4557 чел., 1 участник с ОВЗ не оценивались			
Количество (4398) человек	Доля (97%)	Количество (149) человек	Доля (3%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении

задания 4 (по критериям оценивания «Д1», «Д2»):

– односложные, неточные или неполные ответы на вопросы собеседника;

– однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов по итогам оценивания задания 3 и 4 «Критерии оценивания правильности речи»

Правильность речи оценивалась по критериям:

– соблюдение грамматических норм – (далее - «Г»);

– соблюдение орфоэпических норм – (далее – «О»);

– соблюдение речевых норм – (далее – «Р»);

– речевое оформление – (далее – «РО»).

Распределение участников итогового собеседования 10.02.2021 по результатам выполнения заданий 3 и 4 в соответствии с критериями проверки

«Г»			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
Участники-4550 чел., 8 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (2747) человек	Доля (60%)	Количество (1803) человек	Доля (40%)
«О»			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)		Допущены орфоэпические ошибки (2 и более)	
Участники-4550 чел., 8 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (4119) человек	Доля (91%)	Количество (431) человек	Доля (9%)

«Р»			
Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
Участники-4550 чел., 8 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (3121) человек	Доля (69%)	Количество (1429) человек	Доля (31%)
«РО»			
Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции		Речь отличается бедностью и/ или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции	
Участники-4550 чел., 8 участников с ОВЗ не оценивались			
Количество (2573) человек	Доля (57%)	Количество (1977) человек	Доля (43%)

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении заданий 3 и 4 (по критериям оценивания «Г», «О», «Р», «РО»):

– наличие грамматических ошибок: неумение в спонтанной устной речи грамотно строить словосочетания и сложные предложения;

– наличие орфоэпических ошибок, искажение звукового облика слова;

– наличие речевых ошибок: неправильная лексическая сочетаемость, лексическая недостаточность, тавтология, немотивированное использование разговорной лексики;

– бедность и однообразие синтаксических конструкций;

– незначительное использование выразительных средств.

Общие выводы.

Анализ результатов по итогам оценивания заданий итогового собеседования по русскому языку 10.02.2021 показывает, что у обучающихся 9-х классов города Сургута

1) Оптимально (на высоком уровне) сформированы следующие:

– при чтении текста вслух интонировать его в соответствии с пунктуационным оформлением;

– выбирать темп чтения текста в зависимости от коммуникативной задачи;

– создавать монологическое высказывание, используя тексты разных типов;

– учитывать условия речевой ситуации в монологической и диалогической формах речевого взаимодействия; вести диалог с собеседником;

– приводить не менее 10 фраз по теме высказывания без фактических ошибок;

– отвечать на вопросы во время диалога с экзаменатором-собеседником;

– соблюдать орфоэпические нормы при самостоятельном построении устного высказывания.

2) Средний уровень обученности (более 60%) показали обучающиеся по следующим критериям проверки: «П1», «П2», «П3», «П4», «М3», «Р».

На среднем уровне обученности (более 60%) оказались сформированы такие предметные
и метапредметные умения, проверяемые в результате итогового собеседования, как:

– адекватно понимать текст, сохранять при пересказе микротемы текста;

– соблюдать фактологическую точность при пересказе;

– уместно и логично выключать в текст пересказа приведённое высказывание;

– использовать способы цитирования при пересказе исходного текста;

–умение соблюдать грамматические нормы при чтении и пересказе текста;

– строить монологические высказывания, отличающиеся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения;

– в ходе монолога и диалога соблюдать речевые нормы, то есть допускать минимальное количество речевых ошибок в устной спонтанной речи.

3) Низкий уровень обученности (менее 60%) продемонстрирован обучающимися по следующим критериям проверки (указать какие): «Г» и «О» «Г2» «Р», «РО».

У обучающихся 9-х классов недостаточно сформированы следующие умения (указать какие):

– соблюдать грамматические и орфоэпические нормы, искажение слов при чтении и пересказе,;

– соблюдать грамматические нормы во время устного монолога и диалога;

– строить речевое высказывание, отличающееся богатством и точностью словаря
с использованием разнообразных синтаксических конструкций.

Предложения для повышения качества подготовки обучающихся по учебному предмету «русский язык»:

1) Учителей – предметников:

1. Продолжить работу по развитию коммуникативной компетенции у обучающихся на уроках русского языка, литературы, родного (русского) языка, родной (русской) литературы:

– актуализировать методику развития навыков чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового) и содержательной переработки прочитанного материала, в том числе умения выделять главную мысль текста, ключевые понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;

– системно и последовательно тренировать навыки чтения и пересказа текста, добиваясь на уроках осознанного владения речевыми нормами и четкого проговаривания слов и предложений, что позволит избежать искажений слов во время чтения и пересказа;

– проводить комплексную работу с обучающимися по созданию собственных высказываний, нацеленных на формирование следующих умений: анализ лексических средств, использование слов в соответствии с лексическим значением, с требованием лексической сочетаемости и речевой ситуации, использование изобразительно-выразительных языковых средств;

– системно обучать созданию монологических высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от целей, сферы и ситуации общения с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета, приемам цитирования;

– использовать эффективные приемы работы по обогащению активного словарного запаса и грамматического строя речи. При изучении лексики, как раздела русского языка, особое внимание уделять отработке практических навыков речевой деятельности: развитию умений правильно и уместно употреблять слова и фразеологизмы, формированию навыка отбирать лексические средства для точного выражения смысла высказывания, понимания основной мысли текста.

– систематически работать над культурой речи, то есть анализировать образцовые тексты, редактировать чужие и собственные тексты на предмет соблюдения грамматических (морфологических и синтаксических) норм современного русского языка, так как грамматические ошибки в первую очередь свидетельствуют о низкой общей культуре речи.

2. Привлечь к формированию и развитию коммуникативной компетенции, функциональной грамотности чтения учителей-предметников, использовать возможности разных изучаемых предметов школьной программы основного общего образования. Обратить внимание учителей-предметников на совершенствование следующих общепредметных коммуникативных компетенций:

– вдумчивого чтения: развития у школьников читательских интересов и навыков чтения, анализа текста, поиска нужной информации, составления плана ответа по тексту, подготовки собственных вопросов к нему;

– устного диалога: умению задавать вопросы собеседнику, конструировать ответы на вопросы, свободно участвовать в беседе. Развитию диалогической речи учащихся способствуют такие виды учебной деятельности, как ролевая или деловая игра, инсценировки, дискуссии, защита проектных работ и презентаций, групповая работа;

– монологической речи: умению давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание событий или явлений, строить рассуждение по заданной теме; представлять устное сообщение, доклад, презентацию проектной работы, проводить экскурсии в музеи и т.д.

Благодарю за внимание!