

Изучая Историю Отечества в школе, мы начинаем узнавать о наших предках, которые жили на территории современной России. Каков был их образ жизни, нравы, быт, вера, взаимоотношения с соседями. Мы узнаем как образовывалось русское государство. На уроках нам говорят, что на территории современного Новгорода проживало несколько славянских племен, которые представляли собой союзные объединения, что в 862 году для княжения был призван воряжский князь Рюрик со своей дружиной.

862 год - это дата, с которой официально принято считать начало русской государственности. Именно Рюрик положил начало княжеской династии, которая не прерывалась более семи столетий. Рюрик и его дружина были ворягами или норманами, т.е. скандинавы. Они не завоевывали славянские племена, а были приглашены в качестве правителей независимого рода.

Из учебника я узнала, что у славян уже была до Рюрика сложена основа для зарождения будущего государства, что Рюрик только возглавил и начал развивать те государственные явления, которые были у славян к середине 9 века. Но также мы узнали, что существует и другая версия тех далеких событий, которая получила в русской историографии название “норманская теория”.

Меня заинтересовал этот вопрос. В своей работе я хочу разобраться в чем сущность «норманской теории», кем и когда она была основана и есть ли у нее объективное место в российской историографии?

Я выбрала эту тему еще и потому, что 2012 год – это 1150 годовщина Российской государственности. Поэтому вопросы, рассматриваемые в данной работе считаю достаточно актуальными.

Цель работы: выявить сущность «норманской теории». Кем и когда она была основана, каково ее место в российской историографии.

Задачи:

- изучить мнение российских и зарубежных историков, касающихся вопросов образования древнерусского государства.
- рассмотреть полемику норманистов и антинорманистов о влиянии варягов на образование Русского государства.

Обратившись к исторической литературе, выясняется, что норманисты, т.е. приверженцы «норманской теории», основываются на том, что «используя летописную легенду о признании варягов и другие показания источников о варягах в Восточной Европе для утверждения о неспособности славян самостоятельно создать государство и о решающей роли пришлых германцев в деле создания русской культуры»¹ (А.П.Шапиро /Историография с древнейших времен до 1917 года. ; Издательство Культура. М. 1993 г. С. 193).

В Российской истории одним из основателей «норманской теории» принято считать Г.Ф.Миллера, который в 40-х годах 18 века представил диссертацию «Происхождение имени и народа российского». Последнее вызвало замечания и полемику со стороны выдающегося русского ученого, современника Г.Ф.Миллера, М.В.Ломоносова.

В своей работе «Замечания на диссертацию Г.Ф.Миллера Ломоносов выразил свое несогласие с автором. А.П.Шапиро в «историографии...» пишет «большое историческое значение полемика Ломоносова и Миллера имеет потому, что она начинает борьбу антинорманистов с норманистами, которая не прекращается ни в 19 веке и в 20 веке» ^{2 там же.}

Ломоносов был возмущен тем, что «начав славные дела прадедов с изгнания, Миллер затем представил всю их жизнь в разорениях и порабощениях, почти на каждой странице говоря, что русских бьют

побеждают, благополучно грабят и истребляют огнем и мечом» 3 (Ломоносов М.В./ полное собрание соч. в 10 томах. Том 6. Москва 1952 год.С.541-543).

Сам Ломоносов видел замечательную храбрость славян в том, что они изгнали с мест их обитания скифов, которых «не смогли победит ни персидский Царь Дарий, ни Филипп и Александр Македонский ни сами римляне. Миллер пропустил этот самый лучший случай к похвале славянского народа» 4 там же.

В середине 18 века вопрос о происхождении часто сводился к этническому отношению правящей династии. Ни Ломоносов ни Миллер не сомневались в призвании Рюрика; оспорен только вопрос, был ли Рюрик норманом и славянином и откуда он пришел? Если Миллер полагал, что воряги с Рюриком во главе пришли в Новгород из Скандинавии и были норманами, то Ломоносов считал, что они пришли с юго-Восточных берегов «воряжского Балтийского моря». «Здесь между Вислой и Двиной жило славянское племя Русь, призванное в 862 оду в Новгород» 5 (Ломоносов М.В./ полное собрание соч. в 10 томах. Том 6. Москва 1952 год.С.541-543).

Происхождение имени русь Миллер выводит из термина *россолайна*, которым финны называли шведов. Ломоносов считал невероятным, чтобы Новгородцы стали именовать пришлых ворягов, а затем и самих себя финским словом.

Решительные возражения были со стороны Ломоносова о масштабах культурного влияния норманов на восточных славян. Миллер пишет «о совершенной дикости восточных славян до прихода ворягов» Л.В.Ломоносов категорически отвергает это мнение. Говоря о влиянии Ломоносов приводит доводы в отношении языка «в славянском языке незаметны знатные перемены в сторону языка скандинавов, между тем и поныне

имеем мы в своем языке великолепное множество слов татарских, хотя татары не владели городами, а оставляли на Руси лишь своих баскаков». **6 Ломоносов том 6.**

О вышесказанном историограф А.П.Шапиро пишет, что «этот аргумент сохраняет свое значение сегодня. Вместе сосравнительно небольшим количеством памятников на территории Руси. Опровергает мнение о сильном норманском влиянии». **7 Шапиро с.196.**

Характеризуя древний быт восточных славян норманист Шлецер пишет, что это были «люди без управления, жившие подобно зверям и птицам в состоянии блаженной для получеловека бесчувственности». **8 Шапиро С.197** В Западной литературе подобная точка зрения едва ли не доминировала, поэтому и доказательства, что в Древней России не было «столь великой тьмы невежества, какую представляют многие внешние писатели» **9 Ломоносов том 6,** и требования сличать происхождения, обычаи, и склонности западных народов и славян, имели существенное научное значение. Последнее требование Ломоносова представляет интерес и потому, что свидетельствует о его убежденности в отсутствии коренных различий между историческим судьбами древних славян и других древних европейских народов. К числу замечательных мыслей Ломоносова относится и его тезис об отсутствии «Чистых» в расовом и этническом отношении народов «ни о едином языке утвердить невозможно, чтобы он сначала стоял сам собою без всякого примешивания», и слова о роли как славян так и финов (чуди) в деле освоения обширного пространства русских земель, и утверждения, что в состав варяжских дружин в Древней Руси входили ни одни шведы, а и представители других северных народов. Отметим также соображения М.В.Ломоносова об изменчивости быта и нрава славян как во времени так и в

пространстве. Спустя столетия С.М.Соловьев говорил, что «решение великого русского ученого 18 века по ряду частых исторических проблем были блистательны по тогдашним средствам науки». 10 (С.М.Соловьев/писатели русской истории 18 века).

И сейчас по прошествии более ста лет после Соловьева мы принимаем данную оценку.

Говоря о призвании варягов С.М.Соловьев отмечает «без всякого сомнения славянские и финские племена были приведены в связь с завоеванием варяжским, как в последствии остальные разоренные славянские племена были приведены в связь князьями из дома Рюрикова. Эта тесная связь между чудью, весью, славянами ильменскими и кривичами выразилась в дружном изгнании варягов и потом в призвании князей этому же завоеванию, этому столкновению с чуждым началом северные племена были обязаны по всей вероятности, и относительно большей степени общественного развития или по крайней мере стремления к нему : после изгнания варягов они не хотят возвратиться к разрозненному родовому быту и, не видя выхода из него при эгоизме родов, соглашаются призвать власть извне, призывая князя из чужого рода» 11 С.М.Соловьев/ История России с древнейших времен. Москва 1993. С.М.Соловьев высоко оценивает степень развития у северных племен и говорит что северные племена будут постоянно торжествовать над южными. Проводя аналогию событиям происходящим в 9-х веках в Северо-Восточной Европе Соловьев приводит примеры явлений происходящих в это же время в Европе «Знаменитая роль франкского племени и вождей его кончилась в начале 9 века, когда оружием Карла Великого политические идеи Рима и Римская церковь покорили себе окончательно варварски германский мир и вождь франский был провозглашен императором римским» 12 Соловьев там же. Говоря о норманах С.М.Соловьев дает следующую характеристику

«Скандинавия – старинная колыбель народов- высылают многочисленные толпы своих пиратов, которым нет места на родной земле; но континент уже занят, скандинавам уже нет более возможности двигаться к Югу сухим путем, как двигались их предшественники; им открыто только море, они должны довольствоваться грабежом, опустошением морских и речных берегов» 13 Соловьев там же С.92.

Примерно такую же точку зрения поддерживает профессор Московского университета в конце 19 века В.О.Ключевский. Зарождение государственности на Руси В.О.Ключевский связывает с развитием экономическими торговыми отношениями, а также с появлением городов и образованием в них военно-промышленного класса. О ворягах он пишет как о пиратах, «покинувших свою Родину и с начала 9 века начинают рыскать вооружившись и образовав шайки по берегам Западной и Восточной Европы. Они стали известны на западе под именем *данны* , а на речных путях нашей равнины получили названия воряги». 13 В.О.Ключевский/Русская история Полный курс лекций. Москва изд.Мысль. 1997 С.106-107.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ.