

**Результаты выполнения
ИТОВОГО СОЧИНЕНИЯ
(изложения)**

**в 2021/22 учебном году
в общеобразовательных
учреждениях города**





Информация по результатам проверки ИТОВОВЫХ СОЧИНЕНИЙ 1.12.2021.

Зарегистрировано 2494 участника итогового сочинения

Фактически приняли участие в написании итогового сочинения 2397 учащихся

Не явились 97 участников



Выбор тем итоговых сочинений

№ 104 «Как Вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели» – **712 (29,7 %)**

№ 206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» – **426 (17,8 %)**

№ 310 «Ваш ответ на вопрос героя Ф.М. Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступленье тысячи добрых дел?» – **459 (19,1 %)**

№ 405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» – **502 (20,9 %)**

№ 508 «Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?» – **298 (12,5%)**



Выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 604 слова.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 250 слов

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 1534 слова

Вывод 1. Итоговые сочинения соответствуют установленному требованию № 1 к объёму экзаменационной работы. Выпускники продемонстрировали способность создавать связный текст рекомендуемого объема

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения, получившие по требованию № 1 «незачет»

№ 2 «Самостоятельность написания ИТОВОГО СОЧИНЕНИЯ»


Вывод 1. Итоговые сочинения (фрагменты) проверялись на самостоятельность написания сочинения. Процент оригинальности сочинений достаточно высок.

Вывод 2. Сочинения написаны самостоятельно, воспроизведения чужого текста не выявлено. Заимствованный материал используется фрагментарно, в собственный текст включен корректно и уместно. Списывания, прямого цитирования сочинений целиком или отрывков не зафиксировано.

Вывод 2. В некоторых работах встречаются клише, адаптированные к выбранной теме.


Основные пути раскрытия предложенной темы:

- сочинение-ответ на вопрос, поставленный в теме;
- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов и размышлениями над предложенной проблемой;
- проблемный и содержательный анализ текста; интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров, в произведениях классической и современной литературы.



Участниками допускались фактические неточности, связанные со знанием текста, в определении жанра произведения, привлечении цитатного материала.

Отмечены неточности в фамилиях, именах героев, авторов произведений, интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.



№ 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Обучающиеся продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Композиция и логика рассуждения соответствуют критериям в большинстве работ.

Вывод 2. Сочинения написаны в жанре рассуждения. Это позволило следовать четким критериям композиционного построения работы.

Значительная часть сочинений отличается целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Вывод 3. Обучающиеся, получившие «незачёт» по этому критерию, допустили ошибки, связанные с неумением логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами на протяжении всей работы. Отсутствие логических переходов от одной части к другой и микровыводов в литературных аргументах затрудняли понимание смысла сказанного.

Наблюдается наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением - в 85-90 % сочинений.

Логические нарушения построения высказывания выявлены в 10-15% сочинений.

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения:

- искажение/нарушение причинно-следственных отношений;
- отсутствие микровывода после примера;
- неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;
- неоправданные повторы мыслей, бессвязность и нарушение порядка предложений;
- использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, диспропорция в объеме смысловых частей работы.

№ 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. Большинство работ выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Вывод 2. В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, глубина и оригинальность мысли, единство формы и содержания.

Вывод 2. В сочинениях, получивших «незачёт» по этому критерию, речевое оформление отличается примитивностью речи, наличием речевых ошибок, неудачным словоупотреблением, однообразием синтаксических конструкций.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления:

- использование однообразной лексики, нарушение лексической сочетаемости;
- употребление слова (или выражения) иной стилевой окраски, неудачный порядок слов,
- бедность и однообразие синтаксических конструкций, клишированность речи,
- неоправданный повтор слов или конструкций, неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы.



№ 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание безударных гласных проверяемых, непроверяемых и чередующихся в корне слова;
- правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах;
- правописание -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи;
- правописание НЕ и НИ с разными частями речи;
- правописание производных предлогов и союзов;
- слитное и раздельное правописание наречий, союзов, производных предлогов;
- правописание суффиксов -то, -либо, -нибудь, -таки, -ка;
- правописание имен собственных иноязычного происхождения

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами (конструкциями);
- знаки препинания при цитировании;
- пунктуация в сложноподчиненных предложениях;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (постановка запятой на стыке союзов);
- употребление одного знака препинания вместо другого;
- лишние (не мотивированные правилами) знаки препинания.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- смешение прямой и косвенной речи;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- ошибки в построении сложного предложения;
- ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами;
- ошибочное словообразование, формообразование.

В некоторых сочинениях встречаются графические ошибки, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Одиночные графические ошибки не учитывались.

Информация по результатам проверки ИТОВОВЫХ ИЗЛОЖЕНИЙ 1.12.2021

– зарегистрированы и приняли участие 4 участника

*Выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с
требованием № 1 «Объем итогового изложения»*

Средний объем итогового изложения составил: 258 слов.

Минимальный объем итогового изложения, получившего
зачет: 216 слов.

Максимальный объем итогового изложения, получившего
зачет: 300 слов.

Вывод 1. Объем итоговых изложений достаточный.

Выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»

Вывод 1. Изложения выполнены самостоятельно.

Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»

Вывод 1. Содержание исходного текст передали верно 3 участника изложения.

Вывод 2. Содержание исходного текста сохранено частично в 1 изложении.

Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»

Вывод 1. Содержание исходного текста передано логично, нарушений последовательности внутри смысловых частей нет в работах 3 выпускников.

Вывод 2. В 1 изложении отмечены нарушения в последовательности смысловых частей.

Выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Вывод 1. В 2 изложениях использованы элементы стиля исходного текста.

Вывод 2. «Незачет» по этому критерию получили 2 участника. В работах частично или полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста.

Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. 3 участника изложения точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые и грамматические конструкции.

Вывод 2. Одно изложение отличается низким качеством речи (грубые речевые ошибки), существенно затрудняющим понимание смысла изложения.

Выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

– проверяемые гласные и согласные в корне слова.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

знаки препинания в сложных предложениях;

знаки препинания в простом предложении с обособленными членами.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

нарушение границ предложения;

нарушение морфологической нормы;

нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;

нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях.

Участники итогового изложения демонстрируют владение следующими умениями: самостоятельно выполнять итоговое изложение с соблюдением требования к установленному объему работы, умение логично передавать содержание незнакомого исходного текста, выстраивать композицию повествования, грамотно использовать письменную форму речи.

Наряду с этим отмечены работы, имеющие нарушения смысловых связей между основными частями изложения, нарушения логики при переходе от одного к другому абзацу типичными для учащихся с ОВЗ можно считать: ограниченный словарный запас, однообразие речевых конструкций, пунктуационные ошибки.



Общие выводы

Анализ по результатам проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об умении обучающихся создавать самостоятельный связный текст, соответствующий выбранной теме;

- подбирать литературный материал для аргументации как тезиса, так и собственных рассуждений; последовательно выстраивать собственный текст в соответствии с композицией сочинения-рассуждения;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

В качестве аргументации обучающимися были выбраны не только произведения русской классики, но произведения современной и зарубежной литературы как из школьной программы, так и самостоятельно прочитанные.

Увеличилась численность выпускников, которые в качестве литературного аргумента обращались к публицистике.