

Корректировка системы  
оценивания выполнения задания  
27 ЕГЭ по русскому языку  
(критерий 2)



## Обновлённая формулировка задания 27

2023 г.	2024 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту.</p> <p>Сформулируйте одну из проблем, <b>поставленных</b> автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика).</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.</p> <p>Объем сочинения – не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту.</p> <p>Сформулируйте одну из проблем <b>поставленных</b> автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий <b>пояснения к двум примерам-иллюстрациям</b> из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте <b>указанную</b> смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика).</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. <b>Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.</b></p> <p>Объем сочинения – не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой <b>полностью переписанный или пересказанный</b> исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение <b>пишите аккуратно и разборчиво.</b></p>



## Обновлённые критерии оценивания задания 27

### Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2)



## Новая система оценивания по критерию К2

К2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или <b>проанализирована без указания смысловой связи</b>	2
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён <b>1 пример-иллюстрация</b> из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. <b>ИЛИ</b> Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. <b>ИЛИ</b> Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. <b>ИЛИ</b> Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. <b>ИЛИ</b> Проблема исходного текста не прокомментирована	0

### Сочинение ЕГЭ по русскому языку Задание 27



## Новая система оценивания по критерию К2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p data-bbox="519 368 937 401"><u>Указания к оцениванию</u></p> <p data-bbox="519 411 1528 582">1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.</p> <p data-bbox="519 592 1528 801">2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p data-bbox="519 811 1528 1019">3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то <u>пояснение к примеру-иллюстрации</u> в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p data-bbox="519 1029 1528 1283">4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	



## Фактические ошибки в комментарии

Следует различать фактические ошибки, допущенные экзаменуемым при комментировании проблемы исходного текста:

1) фактические ошибки, **связанные с пониманием проблемы** исходного текста (концептуальные), учитываются при оценивании работы по критерию **К2**:

*см. п. 3 в указании к оцениванию: Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.*

Обратите внимание: если не засчитывается пояснение к одному примеру-иллюстрации, то по критерию К2 не может быть выставлено более 1 балла

2) фактические ошибки, **не связанные с пониманием проблемы** исходного текста, учитываются при оценивании работы по критерию **К12** («Соблюдение фактологической точности»); к подобного рода ошибкам относятся:

- ✓ путаница в именах героев (например, в диалоге);
- ✓ неправильное указание инициалов героев или автора исходного текста и т.д.



## Пример концептуальной фактической ошибки

### Текст Д.Б. Кабалевского

«Вот представьте себе ещё одну картину. Опять с концертной эстрады звучит прекрасная музыка...»

Комментируя проблему, обратимся к тексту. Человек пришёл на концерт, но ему не нравится, как исполняют музыкальное произведение, исполнитель не вкладывает частичку своей души. Почему он должен его слушать? Вот зритель и разговаривает с соседом, рассматривает люстру. Надо же занять чем-то себя. Поэтому музыканты должны хорошо репетировать, чтобы потом на концерте зритель не скучал.

## Анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Проанализировать указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями означает **раскрыть (детализировать) указанные смысловые отношения** между приведёнными экзаменуемым примерами-иллюстрациями.

Раскрыть (детализировать): **в чём суть? (содержание)** как проявляются? (форма) зачем нужны автору? (функция) (А.Б. Есин)

Например:

*Эти примеры-иллюстрации соединены **причинно-следственной связью**. Лосев почувствовал «смутный призыв» именно потому, что картина имела для него личное значение, напомнила ему о далёком тепле и счастье. Герой не смог понять этого сразу же, выбрал картину неосознанно, но при дальнейшем внимательном рассмотрении понял, почему именно этот пейзаж привлёк его внимание.*



## Обращаем внимание!

ФИПИ

- Анализ указанной смысловой связи композиционно может быть расположен в любой из частей сочинения: после второго примера-иллюстрации; между примерами-иллюстрациями; перед первым примером-иллюстрацией
- Если указана одна связь, а проанализирована другая, то снижение баллов должно происходить по критерию К2

### Не считается указанием смысловой связи:

ФИПИ

- Примеры логически связаны друг с другом.
- Примеры хорошо сочетаются друг с другом.
- Примеры связывают друг друга.



## Не считается анализом смысловой связи:

- Оба примера противопоставлены и отражают позицию автора.
- Примеры дополняют друг друга и дают нам понять, как автор относится к героям.



## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Можно ли анализировать связь «дополнение»?

**Ответ ФИПИ:** Такая связь будет учитываться только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) один пример-иллюстрация дополняет другой.

**Вопрос:** Выпускник, комментируя проблему, часто пишет не о том, что делает автор, а о том, что делают герои. Как оценивать такой комментарий?

**Ответ ФИПИ:** При оценивании комментария самое главное – различать чистый пересказ и аналитические, разъясняющие элементы (информационную переработку текста, декодирование). Если комментарий представляет собой полностью пересказанный текст, то он оценивается нулём баллов.

Комментарий  $\neq$  простой пересказ,  
НО

в комментарии могут быть элементы пересказа



ФИПИ

## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Подлежащее в комментарии – *автор, герой* или *я*?

**Ответ ФИПИ:** Различают два вида комментария: текстуальный (следование за автором) и концептуальный (предполагает различного рода интерпретации).

**Вопрос:** Экзаменуемый в 1-м абзаце сформулировал проблему, но, комментируя её, обращается к другой. Как быть?

**Ответ ФИПИ:** Если проблема из списка, снижаем по критерию К5.

27. В чём проявляется истинная храбрость и сила духа? Такую проблему раскрывает в своём тексте В. А. Каверин.

Рассуждая о проблеме истинной храбрости, автор приводит в пример то, как ~~он~~ менялось его представление о храбрости. Каверин пишет, что в детстве он думал, что он трус, ведь его представления о храбрости были пропитаны его "свертывками", которые считали что по-настоящему храбрый человек должен некогда боясь прыгать с большой высоты, переплыть реку, идти на риск для жизни. Вопрос трусости сильно волновал автора, ведь его мама говорила, что "он трусости до плечости один шаг". Так, автор связывает взволнованную ~~его~~ нравственную оценку трусости с детскими представлениями о храбрости.



## ПРАКТИКУМ 1

Позже рассказчик пишет в том же разнице между "физической" и "нравственной" храбростью. В третьем классе, когда учитель наказал одного мальчика рассказывать, тот не отвернулся от него и, несмотря на всеобъемлющее внимание учителя, поддержал товарища. Когда мама сказала рассказчику, что гордится его поступком, он понял, что он не трус. Писатель автор осознает в каких обстоятельствах проявляется истинная храбрость.

Приведённые примеры противопоставляет в первом примере автор показывает ошибочное, детское представление о храбрости, а во втором - осознанное, подкрепленное жизненным опытом.

**Критерий К2: 3 балла**

© все права защищены



## ПРАКТИКУМ 2

На войне человек всегда раскрывается по-другому. В минуты опасности проявляются не только явные, но и скрытые качества личности. Над вопросом преобразования человека во время экстремальной ситуации задумывается В.П. Катаев.

Главный герой текста - наводчик Ковалёв, который описывается автором как человек с добродушной, сурово уральской внешностью, из-за чего к нему в батальоне относились сначала с недоверием. Боец развеивает все сомнения окружающих о себе в первом же бою, показав искусную работу с орудием, высшую степень артиллерийского мастерства. В предостережениях 28-33 описано, как Ковалёв преобразуется во время опасности. Это доказывает, что героизм, доблесть и отвага проявляются в минуты экстремальной ситуации, в данном случае - боя.





## ПРАКТИКУМ 2

Нельзя не отметить, что война не только показала выдающиеся навыки Ковалёва, но и раскрыла его любовь к родине. В предложении 14 упоминается, что он мог не идти на фронт и не рисковать своей жизнью, но чувство долга заставляет его записаться в добровольцы. Ковалёв проявляет героические качества, высказывает страстную, но спокойную любовь к своей стране. Всё это помогает читателю понять, как преобразуется человек во время войны.

Эти комментарии объединяет идея о том, что личность способна раскрыться в минуты опасности, в экстремальных ситуациях, когда человек показывает себя со всех сторон, даже с тех, что обычно скрыты. Возможно, в мирное время никто не назвал бы Ковалёва героем. Катаев пишет этот текст,

**Критерий K2: 2 балла (нет указания смысловой связи)**

© все права защищены



## ПРАКТИКУМ 3

Что делает человека героем? Этой проблеме посвящен текст писателя Валентина Петровича Катаева.

Автор пишет об опытном наводнике Ковшиёве. Он своей наружностью «меньше всего отвечает представлению о мхом солдате, Герое Советского Союза, лучшим наводнике фронта». Тем не менее, Ковшиёв был настоящим героем. В минуту опасности наводник не отступил ни на шаг, он стрелял до последнего патрона, а затем кидал гранаты одну за другой, пока немцы не отступили. Этим примерам автор показывает, что наружность не влияет на героизм человека.



## ПРАКТИКУМ 3

Причиной героизма Ковалёва стала его «сознательная и страстная» любовь к Родине. Он ненавидел врагов своего Отечества, а его он «страшно, но очень спокойно любил». Этот ~~пример~~ пример объясняет, что большая любовь к своей Родине отличает героя от храбреца.

Писатель показывает причинно-следственную связь примеров. Именно любовь к Отечеству стала причиной героизма Ковалёва.

Автор считает, что великая любовь к Родине, а также мудрость делают простого человека настоящим героем.

Я согласен с автором, мудрость и любовь к Отечеству становятся причиной героических поступков. Нельзя не вспомнить слова тренера сборной

**Критерий K2: 2 балла (в анализе смысловой связи продублировано  
пояснение ко 2-му примеру-иллюстрации)**

© все права защищены



## ПРАКТИКУМ 4

В данном тексте автор Иван Сергеевич Соколов-Микитов поднимает проблему путинизма. Все люди мечтают о путинизме. Посмотрите красивые места, побывайте в других странах.

Приведу пример из предположенного текста. Предложение 2: «В голубые дни детства мною владели мечты о дальних скитаниях, о счастливых сказочных странах». Думаю, понимает, что мечи сказки эти предположены Иван Сергеевич. Автор в юном возрасте мечтал о скитаниях по сказочным странам.



## ПРАКТИКУМ 4

Вторым примером послужит предомеие 7: «Бывалою человек, мене и теперь радостно волнует, недержанно применяют обширные простору родной русской природы». Автор, посетив разные страны, понял, что нет красивой природы чем природа своей Родины.

Эти примеры дополняют друг друга. В первом примере, когда автор был в юном возрасте он хотел увидеть другие страны. Но во втором примере, когда он уже повзрослел, посетив разные страны, его начало мекнуть в простору родной природы.

Позиция автора мне ясна. Автор думает, что путешествовать это

**Критерий К2: 1 балл (дано пояснение только ко 2-му примеру-иллюстрации)**

© все права защищены

---



Благодарю за внимание