



АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) В 2022/23 УЧЕБНОМ ГОДУ



ИНФОРМАЦИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ В 35 ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Зарегистрировано участников итогового сочинения: 2568 (чел.)

Фактически приняли участие в написании итогового сочинения (изложения): 2548/3(чел.)

Не явились 16 участников итогового сочинения (изложения)



ВЫБОР ТЕМ ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ

№ 107 «Нужно ли стремиться понять себя?» – 205 (8 %)

№ 201 «Какие человеческие качества для Вас наиболее ценны?» – **1637 (64,2 %)**

№ 306 «Когда, по-вашему, молодёжь нуждается в опыте старшего поколения?» – 49 (1,9 %)

№ 406 «Память о каких людях не меркнет с годами?» – **267 (10,5 %)**

№ 506 «Почему нельзя «убивать время»?» – 108 (4,2 %)

№ 606 «Какое произведение искусства можно назвать великим?» – **282 (11,1 %)**



ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ

Средний объем итогового сочинения составил **354 слова**

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 250 слов

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 1213 слов

2 учащихся из МБОУ СОШ № 25 получили по требованию № 1 «незачет»



ВЫВОДЫ ПО ОСНОВНОМУ КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»:

4 (0,2 %) итоговых сочинения, имеющие «незачет» по основному критерию № 1

- содержание соответствует теме, учащиеся верно определили смысловое значение выбранной ими темы;
- прослеживается конкретная цель высказывания;
- даны ответы на поставленные в теме вопросы;
- приведены аргументы в соответствии с замыслом

Основные пути раскрытия предложенной темы: проблемный и содержательный анализ художественного произведения



ВЫВОДЫ ПО ОСНОВНОМУ КРИТЕРИЮ № 2

«АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Присутствуют 7 (0,3 %) итоговых сочинений, имеющие «незачет» по основному критерию № 2

Учащиеся аргументировали свои тезисы на основе литературных произведений.

Уместное упоминание значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений.

Привлечённый литературный материал отличался разнообразием.

Участники приводили в качестве аргументов примеры русской и зарубежной классики, фантастики, современной литературы.



ЛИТЕРАТУРНЫЙ МАТЕРИАЛ ИЗ ШКОЛЬНОГО КУРСА ЛИТЕРАТУРЫ II ПОЛОВИНЫ 19 ВЕКА, I ПОЛОВИНЫ 20 ВЕКА

- И.М. Карамзин «Бедная Лиза»
- А.С. Грибоедов «Горе от ума»
- А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»
- И.А. Гончаров «Обломов»
- М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»
- Н.В. Гоголь «Шинель», «Тарас Бульба»
- И.С. Тургенев «Отцы и дети», «Муму»
- А.Н. Островский «Гроза»
- М.Е. Салтыков-Щедрин «Премудрый пескарь»
- Л.Н. Толстой «Война и мир»
- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»
- В.Г. Короленко «Дети подземелья»
- А.П. Чехов «Человек в футляре»
- К.Г. Паустовский «Телеграмма»
- И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», «Чистый понедельник»
- А.И. Куприн «Олеся», «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор»
- М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», «Неизвестный цветок»
- М. Горький «На дне», «Старуха Изергиль»
- М.А. Шолохов «Судьба человека»
- В.Г. Распутин «Уроки французского»
- А.И. Солженицын «Матренин двор»
- В.П. Астафьев «Конь с розовой гривой» «Царь-Рыба, рассказ «Белогрудка» и др.



40 % УЧАСТНИКОВ ПРИВОДИЛИ ЛИТЕРАТУРНЫЕ АРГУМЕНТЫ ИЗ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПРОЧИТАННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

А.П. Чехов «Скрипка Ротшильда», «В аптеке», «Самообольщение»

К.Г. Паустовский «Старый повар», «Встречи с Гайдаром»

В.А. Сухомлинский «Две матери»

Б.Л. Васильев «А зори здесь тихие...»

Б.П. Екимов «Говори, мама, говори»

В.Ф. Тендряков «Хлеб для собаки»

М.А. Булгаков «Роковые яйца»

С.А. Алексеевич «Чернобыльская молитва»

В.П. Катаев «Флаг»

Б.Н. Полевой «Повесть о настоящем человеке»

В.А. Каверин «Два капитана»

А.С. Грин «Зелёная лампа»

Л.Е. Улицкая «Перловый суп», «Бумажная победа»

В.П. Астафьев «Макаронына»

В.В. Набоков «Облако, озеро, башня»

В.А. Закруткин «Матерь человеческая»

Л.Н. Толстой «Алеша Горшок»

Д.А. Глуховский «Метро 2033»

Б.П. Екимов «Ночь исцеления», А. Моруа «Фиалки по средам»

С. Кинг «Институт»



Б.П. Екимов «Ночь исцеления»

Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно»

И. Стоун «Жажда жизни»

Э. Ремарк «Возлюби ближнего своего», «Три товарища»»

Г.Х. Андерсен «Девочка со спичками»

Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «И грянул гром», «Вельд»

О. Генри «Последний лист», «Дары волхвов»

О. Хаксли «О дивный новый мир»

У. Голдинг «Повелитель мух», О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист»,

О. Хаксли «О дивный новый мир»

Дж. Лондон «Любовь к жизни», «Железная пята», «Мартин Иден»

Э.М. Ремарк «Триумфальная арка», «На западном фронте без перемен»

Ч. Палланик «Бойцовский клуб»

Х. Блэк «Королева ничего»

В. Гюго «Собор Парижской Богоматери», «Человек, который смеется»

Д. Киз «Цветы для Элджернона»,

А. Моруа «Фиалки по средам»

Дж. Роулинг «Гарри Поттер»

Дж. Оруэлл «1984»

Ш. Бронте «Джейн Эйр»

А. Дюма «Три мушкетера»

О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»

М. Гелприн «Свеча горела»

Р. Акутагава «Учитель Мори»



СПОСОБЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА:

- интерпретация тематики и проблематики текста;
- комментированный пересказ содержания с опорой на конкретный эпизод произведения;
- сопоставление фрагментов и героев разных произведений;
- аспектная характеристика литературного героя, анализ значимых образов;
- конкретного эпизода произведения, сравнительная характеристика;
- цитирование текста, обращение к системе образов произведения



ДОПУЩЕННЫЕ ОШИБКИ:

- фактические неточности, связанные со знанием текста;
- ошибки в определении жанра произведения, привлечении цитатного материала, интерпретации художественного текста;
- упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий;
- неточности в фамилиях, именах героев, авторов произведений;
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению;
- формальное привлечение текста для аргументации;
- незначительное искажение сюжетной линии и цитат



ВЫВОДЫ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением в 87 % работах учащихся.

Наблюдались логические нарушения построения высказывания в 13 %.



ТИПИЧНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ НАРУШЕНИЯ, ОШИБКИ В КОМПОЗИЦИИ СОЧИНЕНИЯ:

- подмена тезиса/нечеткое формулирование тезиса;
- несоответствие тезиса теме и приводимым аргументам;
- слабая доказательная база в основной части сочинения;
- искажение причинно-следственных отношений;
- диспропорция в объеме смысловых частей работы;
- отсутствие микровыводов после примера;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей



ВЫВОДЫ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

Достаточный уровень владения учащимися письменной речью:

- точность выражения мысли, грамотное речевое оформление, соответствующее критериям содержательности, понятности, правильности речи;
- разнообразие лексики и синтаксических конструкций



НЕДОСТАТКИ РЕЧЕВОГО ОФОРМЛЕНИЯ РАБОТ

- речевые повторы;
- пропуск слов;
- смешение паронимов;
- смысловая избыточность;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление слов в несвойственном значении;
- неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов;
- употребление слова (или выражения) иной стилевой окраски;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций, использование речевых штампов.

Одно итоговое сочинение, получившее «незачет» за работу в целом, имеет «зачет» по требованиям 1, 2. Критериям № 1 и № 2, но оценена экспертами «незачетом» по критериям № 3, № 4, № 5.



ВЫВОДЫ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

Анализ орфографических ошибок:

– правописание безударных гласных проверяемых, непроверяемых и чередующихся

в корне слова, словарных слов;

– правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах;

– правописание -н- и -нн- в суффиксах разных частей речи;

– правописание личных окончаний глаголов;

– правописание НЕ и НИ с разными частями речи;

– написания приставок разных типов (приставок ПРЕ-, ПРИ-);

– правописание производных предлогов и союзов;

– слитное и раздельное правописание наречий, союзов, производных предлогов;

– правописание суффиксов -то, -либо, -нибудь, -таки, -ка;

– правописание иностранных слов из активного и пассивного словарного запаса, имен собственных иноязычного происхождения.



**Анализ
пунктуационных
ошибок:**

– знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;

– знаки препинания в предложениях с однородными членами

– знаки препинания в предложениях с вводными словами (конструкциями);

– знаки препинания при цитировании;

– пунктуация в сложноподчиненных, сложносочиненных предложениях;

– пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (постановка запятой на стыке союзов);

– употребление одного знака препинания вместо другого;

– лишние знаки препинания (не мотивированные правилами).



Анализ грамматических ошибок:

– нарушение связи между подлежащим и сказуемым;

– смешение прямой и косвенной речи;

– нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;

– ошибки в построении сложного предложения;

– ошибки в управлении падежными формами;

– ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами;

– объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц;

– ошибочное словообразование, формообразование (при использовании личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений).



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями:

- умение понимать сущность выбранной темы, формулировать тезис, определять главную мысль высказываний, выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами;
- умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала; использовать произведения, не входящие в образовательную программу;
- умение подбирать литературный материал для аргументации как тезиса, так и собственных рассуждений; последовательно выстраивать собственный текст в соответствии с композицией сочинения-рассуждения;
- умение правильно, грамотно и логично выражать свои мысли; усвоение норм литературного языка, совершенствование письменной речи.



Отрицательные стороны работ:

- в некоторых работах, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, но не стремятся к глубокой рефлексии; имеются размышления общего характера, соответствующие теме, допускают ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов;
- скованность в построении развернутых суждений, что приводит к ограниченности объема сочинения, неоправданной его лаконичности;
- отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;
- наличие логических ошибок, неоправданные повторы мысли;
- невысокий уровень речевой культуры, выпускники не обладают навыками редактирования собственного текста;
- качество письменной речи: недостаточный уровень пунктуационной и орфографической грамотности, наличие речевых и грамматических ошибок, речевые штампы, незначительное использование выразительных средств.



ИНФОРМАЦИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ ИТОГОВЫХ ИЗЛОЖЕНИЙ

Зарегистрировано участников итогового изложения: 3

Фактически приняли участие: 3

Средний объем итогового изложения составил: 321 слов

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 302 слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 339 слов

Изложения выполнены самостоятельно.



Критерий № 1 «Содержание изложения»	Учащиеся продемонстрировали умение передавать верно содержание исходного текста.	Искажения исходного текста отсутствуют.
Критерий № 2 «Логичность изложения»	Изложения выполнены последовательно, логично. Отсутствуют неоправданные повторы и нарушения последовательности внутри смысловых частей.	-
Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»	Не выявлено нарушений последовательности внутри смысловых частей изложений. Участниками сохранены отдельные элементы стиля исходного текста.	-
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	Участники продемонстрировали умение выражать мысли, используя разнообразную лексику.	Допущенные речевые ошибки не затрудняют понимание изложенного текста.



Критерий № 5 «Грамотность»

Анализ орфографических ошибок:

- правописание безударных гласных поверяемых, непроверяемых и чередующихся в корне слова; правописание падежных окончаний существительных.

Анализ грамматических ошибок:

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибочное словообразование, формообразование, ошибки в построении сложного предложения.

Анализ пунктуационных ошибок:

- пунктуация в сложноподчиненных, сложносочиненных, бессоюзных предложениях, знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами; знаки препинания в предложениях с однородными членами.



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Участники итогового изложения демонстрируют владение следующими умениями:

- самостоятельно выполнять итоговое изложение с соблюдением требований к установленному объему работы;
- умение логично передавать содержание незнакомого исходного текста;
- умение выстраивать композицию повествования, грамотно использовать письменную форму речи.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ – ПРЕДМЕТНИКАМ:

- ориентировать учащихся на формат итогового сочинения на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентируя внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений из образовательного курса и самостоятельно прочитанных книг;
- проанализировать и обобщить с учащимися возможные пути и варианты раскрытия предлагаемых тем ФИПИ;
- особое внимание уделять формированию умения создавать связный текст на заданную тему, учить анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения;
- регулярно практиковать выполнение учащимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента);
- практиковать различные тренировочные упражнения, предупреждающие неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение;
- систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения, актуализация проблематики литературного произведения, аспектная характеристика литературного героя, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений;
- при подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», в том числе предлагать для чтения мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу. Включить в списки для внеклассного чтения произведения современной русской и зарубежной литературы;
- систематизировать подготовку к итоговому сочинению: повторять на уроках литературы основные произведения, изученные в 5–10 классах, с ориентацией на предложенные направления;
- при подготовке к итоговому сочинению шире привлекать межпредметную интеграцию с историей, искусством, риторикой;
- проводить индивидуальные консультации с учащимися по конкретным замечаниям к их работам.



Департамент
образования
Администрации
города

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ В 2022/23 УЧЕБНОМ ГОДУ



Технологическая карта определения проходного балла для участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников в 2022-2023 учебном году на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

+

№	Предмет	Максимальное количество баллов по предметам			Проходной балл (% выполнения от максимального количества баллов)			Количество учащихся, набравших проходной балл по классам			Всего участников РЭ ВСОШ, набравших проходной балл 2022-2023
		9	10	11	9	10	11	9	10	11	
	Литература	100	100	100	73(73%)	77(77%)	71 (71%)	39	36	58	133
	География	100	100	100	34(34%)	41(41%)	39 (39%)	35	21	29	85
	Право	100	100	100	52(52%)	50(50%)	60(60%)	34	35	31	100
	Искусство	177	185	187	112 (63,3)	132 (71,3%)	131(70%)	23	21	11	55
	Экономика	57	66	66	40(70,2%)	39 (59,1%)	28 (42,4%)	21	10	25	56
	Русский язык	100	74	74	39 (39%)	55 (74,3%)	51(69%)	32	32	50	114
	Обществознание	100	100	100	53 (53%)	61 (61%)	59 (59%)	40	24	25	89
	Экология	30	50	75	21 (70%)	32 (64%)	53 (71%)	17	45	19	81
		9	10-11		9	10-11		9	10-11		
		9-11			9-11			9-11			
	Английский язык	70			58 (83%)			98			98
	Французский язык	125			47 (38%)			11			11
	Физическая культура:										
	юноши	100			85 (85%)			86			86
	девушки	100			86 (86%)			91			91



Приложение № 1

УТВЕРЖДЕНЫ
приказом Министерства просвещения
Российской Федерации
от «10» октября 2022 г. № 898

СРОКИ
проведения регионального этапа
всероссийской олимпиады школьников в 2022/23 учебном году

Даты проведения (число, месяц)	Название общеобразовательного предмета
10, 11 января	Французский язык
12 января	Искусство (мировая художественная культура)
13, 14 января	Немецкий язык
16 января	Экономика
17, 18 января	Испанский язык Итальянский язык Китайский язык
19 января	Русский язык
20 января	Астрономия
21, 23 января	Информатика
24, 25 января	История
26, 27 января	Химия
28, 30 января	Физика
31 января, 2 февраля	Биология
1 февраля	Право
3, 4 февраля	Обществознание
6, 7 февраля	Английский язык
8, 9 февраля	Технология
10, 11 февраля	Физическая культура
13, 14 февраля	Математика
15, 16 февраля	Экология
17, 18 февраля	Основы безопасности жизнедеятельности
20 февраля	География
21 февраля	Литература



Русский язык, 9 класс

город Сургут												
(название муниципального образования)												
6												
(общее количество участников регионального этапа по общеобразовательному предмету)												
№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Пол	Дата рождения	Гражданство	Ограниченные возможности здоровья (имеются/ не имеются)	Полное название общеобразовательной организации (в соответствии с Уставом)	Класс обучения	ФИО педагога - наставника	Статус участника*	Результат (балл)
1	Снегирёва	Софья	Владиславовна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов	9	Юскова Людмила Викторовна	Победитель	55
2	Тазеева	Мария	Константиновна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1	9	Малахова Лилия Сергеевна	Призёр 2 место	52,5
3	Логвинов	Данил	Евгеньевич	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. Ф.К. Салманова	9	Яковлева Евгения Владимировна	Призёр 3 место	50
4	Михайлова	Полина	Юрьевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей	9	Давлетшина Ризид Равиловна	Участник	44
5	Кудакаева	Дилара	Данилевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Лаборатория Салахова"	9	Громова Елена Антольевна	Участник	41,5
6	Коршунова	Алёна	Павловна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	9	Моржина Елена Владимировна	Участник	40,5



Русский язык, 11 класс

город Сургут												
(название муниципального образования)												
8												
(общее количество участников регионального этапа по общеобразовательному предмету)												
№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Пол	Дата рождения	Гражданство	Ограниченные возможности здоровья (имеются/ не имеют)	Полное название общеобразовательной организации (в соответствии с Уставом)	Класс обучения	ФИО педагога-наставника	Статус участника*	Результат (балл)
1	Жойдик	Виктория	Евгеньевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1	11	Ситник Наталья Владимировна	Победитель	69
2	Асанова	Алия	Арсеновна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей им. генерал-майора Хисматулина В.И.	11	Вакилова Галина Рагиповна	Призёр 2 место	55
3	Бухарбаев	Гимран	Уралович	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей	11	Соболева Юлия Валерьевна	Призёр 3 место	54
4	Беккерова	Полина	Николаевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №3	11	Гнидко Наталья Васильевна	Участник	51,5
5	Вылегжанин	Максим	Дмитриевич	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9	11	Шафигина Руфина Наильевна	Участник	51,5
6	Майборода	Алиса	Ивановна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1	11	Ситник Наталья Владимировна	Участник	51,5
7	Хохлова	Арина	Алексеевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Лаборатория Салахова"	11	Громова Елена Анатольевна	Участник	51,5
8	Дорофеев	Даниил	Сергеевич	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Лаборатория Салахова"	11	Хлыстова Лариса Васильевна	Призёр РЭВОШ 21/22	

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, зайдите на сайт www.microsoft.com/russia/activation



Литература, 9 класс

город Сургут

(название муниципального образования)

3

(общее количество участников регионального этапа по общеобразовательному предмету)

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Пол	Дата рождения	Гражданство	Ограниченные возможности здоровья (имеются/ не имеются)	Полное название общеобразовательной организации (в соответствии с Уставом)	Класс обучения	ФИО педагога - наставника	Статус участника*	Результат (балл)
1	Снегирёва	Софья	Владиславовна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов	9	Юскова Людмила Викторовна	Победитель	83,5
2	Темерёва	Кира	Андреевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф.К. Салманова	9	Яковлева Евгения Владимировна	Призер 2 место	81,5
3	Гайвазова	Мехри	Фейрудиновна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича	9	Чупина Людмила Юрьевна	Призер 3 место	79



Литература, 10 класс

город Сургут												
(название муниципального образования)												
4												
(общее количество участников регионального этапа по общеобразовательному предмету)												
№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Пол	Дата рождения	Гражданство	Ограниченные возможности здоровья (имеются/ не имеются)	Полное название общеобразовательной организации (в соответствии с Уставом)	Класс обучения	ФИО педагога -наставника	Статус участника*	Результат (балл)
1	Медякова	Арина	Кирилловна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2	10	Слита Наталья Владимировна	Победитель	91
2	Тесля	Анастасия	Вадимовна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова»	10	Килинг Татьяна Викторовна	Призёр 2 место	88
3	Головина	Арина	Викторовна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2	10	Слита Наталья Владимировна	Призёр 3 место	82
4	Шаповалова	Ирина	Анатольевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	10	Дуленчук Валентина Григорьевна	Призер РЭВОШ 21/22	



Литература, 11 класс

город Сургут

(название муниципального образования)

4

(общее количество участников регионального этапа по общеобразовательному предмету)

№ п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Пол	Дата рождения	Гражданство	Ограниченные возможности здоровья (имеются/ не имеют)	Полное название общеобразовательной организации (в соответствии с Уставом)	Класс обучения	ФИО педагога -наставника	Статус участника*	Результат (балл)
1	Неустроев	Захар	Максимович	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф.К. Салманова	11	Леонова Светлана Петровна	Победитель	88
2	Горина	Анастасия	Сергеевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича	11	Вакилова Галина Рагиповна	Призер 2 место	79
3	Седова	Наталья	Алексеевна	ж		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2	11	Слита Наталья Владимировна	Призер 3 место	76
4	Киреев	Тихон	Александрович	м		РФ	не имеются	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей	11	Соболева Юлия Валерьевна	Участник	71



**Преподаватель профильной школы по литературе Меншикова А.М.
Доцент, кандидат филологических наук.
Уральский федеральный университет (г. Екатеринбург)**

1. Системность текста и целостность текста (текст-центральный образ)
2. Анализ лирического произведения. Знание особенностей стихотворного размера
3. Творческие задания (прочитать стихотворение-нарисовать обозначения)
4. Перевод текстов в другие коды (личность героя/писателя в формате странички в социальной сети)
5. Преобразование текста в анонс, рецензию
6. Составление выставки (знаки препинания)
7. Иллюстрации к произведению
8. Таблица периодов

Дата	Кто	События	Произведение
с 1801 года	Александр I Император	Открытие Царкосельского лица 31 октября 1811 г.	А.С. Пушкин «19 октября»



УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ:

- провести анализ участия обучающихся и полученных результатов в школьном и муниципальном этапах ВсОШ на заседании МО;
- предусмотреть различные формы работы по повышению мотивации и результативности, учащих в участии в различных этапах предметных олимпиад;
- продолжить формирование банка данных по материалам предметных олимпиад школьного и муниципального уровня;
- обеспечить методическое сопровождение работы с одаренными детьми (повышение уровня профессионального мастерства педагогов, организация обмена опытом учителей, работающих с одаренными детьми).