

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**Методические рекомендации по совершенствованию
организации и методики преподавания истории в Ханты-
Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников единого
государственного экзамена по учебному предмету
«История» за 2022-2023 учебный год**

Ханты-Мансийск
2023

УДК 371
ББК 74.204
М 54

*Рекомендовано к изданию
решением Ученого совета
АУ «Институт развития образования».
Протокол № 8 от «23» августа 2023 г.*

Под редакцией

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента

Составители:

И. А. Коноплева

Методические рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «История» за 2022-2023 учебный год / сост.: И. А. Коноплева ; под. ред. В.В. Ключовой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2023. – 50 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям предметникам по истории при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников истории, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по истории были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2023

© Коноплева И.А., составление, 2023

© Ключова В.В., редактирование, 2023

Оглавление

Введение	4
1. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	4
2. Анализ выполнения заданий КИМ	12
2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	12
2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	15
2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	38
3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обучающимся	45
4. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки	46
5. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	47
6. Рекомендаций по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развития региональной системы образования	47
7. Документы и материалы	48

Введение

В соответствии с принятой Концепцией преподавания учебного курса «История России» (далее – Концепция) целью школьного исторического образования является формирование и развитие личности обучающегося, способного к самоидентификации и определению своих ценностных ориентиров на основе осмысления и освоения исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применяющего исторические знания и предметные умения в учебной и социальной практике. Данная цель предполагает формирование у обучающихся целостной картины российской и мировой истории, понимание места и роли современной России в мире, важности вклада каждого её народа, его культуры в общую историю страны и мировую историю, формирование личностной позиции по отношению к прошлому и настоящему Отечества.

В представленных рекомендациях мы постараемся дать содержательный анализ по результатам участия участников ЕГЭ 2023 года по учебному предмету «История», который в дальнейшем можно будет использовать для:

определения основных проблем в подготовке слабоуспевающих обучающихся по предмету «история»;

обсуждения состояния и проблем преподавания истории России в общеобразовательных организациях автономного округа;

совершенствования подготовки и переподготовки (повышения квалификации) учителей истории, особенно в части формирования компетенций, необходимых для преподавания в современной социальной и информационной среде, в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий в автономном округе;

обсуждения и совершенствование форм текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации по истории в образовательных организациях автономного округа;

подготовки рекомендаций по вопросам преподавания региональной истории на основе профессионального обсуждения в автономном округе.

1. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по истории признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по истории определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе практически в равных долях.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2023.

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта¹ (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий, и доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Проверяемые предметные результаты, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе
--	-------------------	-----------------------------	--------------------------------

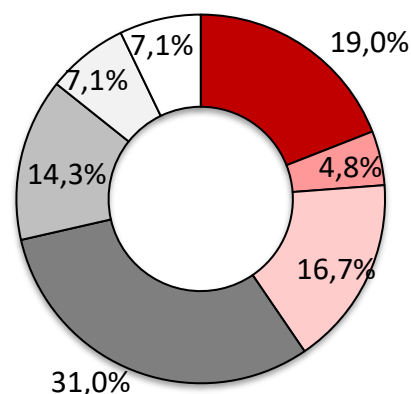
¹ Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена Решением Коллегии Министерства от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн).

Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	1, 3, 5, 7	8	19,0%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	14	2	4,8%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	6, 13, 17	7	16,7%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16	13	31,0%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	18, 20	6	14,3%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.	2, 19	3	7,1%
Умение участвовать в групповой исследовательской работе.	21	3	7,1%

Важно, что почти треть баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)

Диаграмма №2. Распределение баллов по видам проверяемых умений и способам действий

- Знание основных фактов, процессов и явлений.
- Умение проводить поиск информации в источниках разного типа.
- Умение осуществлять критику источника.
- Умение анализировать информацию.
- Умение использовать принципы анализа для изучения ист. процессов и явлений.
- Умение систематизировать информацию на основе своих представлений
- Умение участвовать в групповой исследовательской работе.



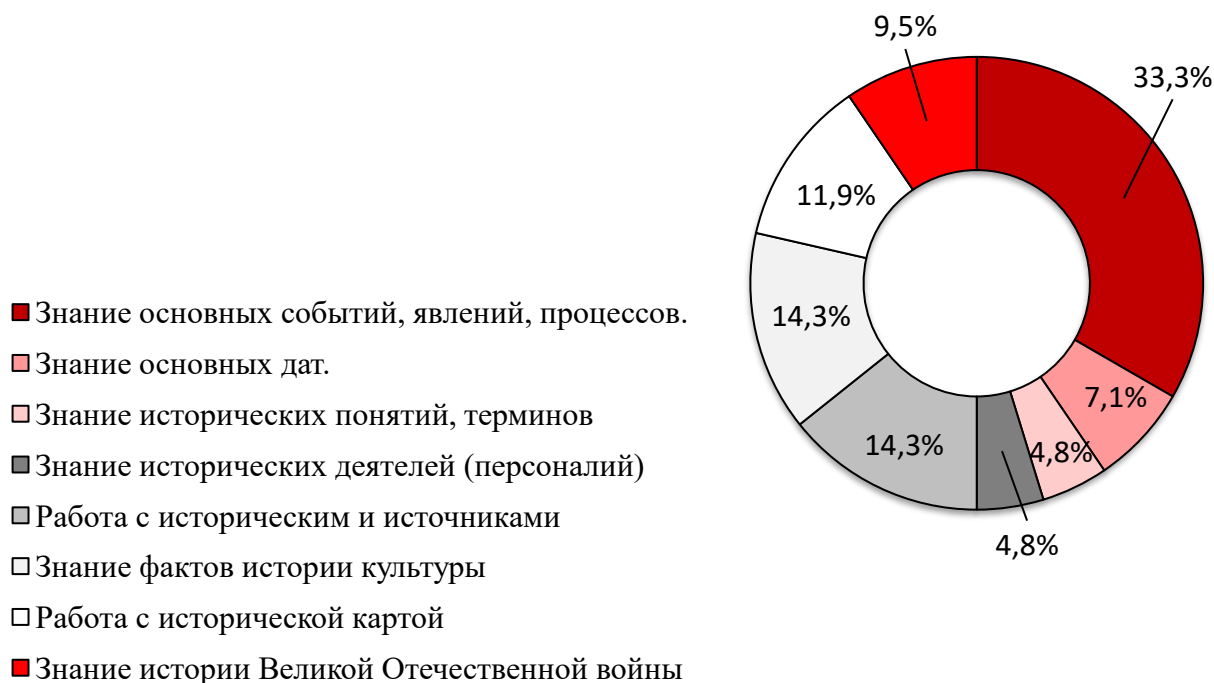
Соотношение заданий работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе
Знание основных событий, явлений, процессов.	3, 4, 18, 20, 21	14	33,3%
Знание основных дат.	1, 2	3	7,1%
Знание исторических понятий, терминов	19	2	4,8%
Знание исторических деятелей (персоналий)	5	2	4,8%
Работа с историческим и источниками	6, 13, 14	6	14,3%
Знание фактов истории культуры	7, 15, 16	6	14,3%
Работа с исторической картой	9, 10, 11, 12	5	11,9%

Знание истории Великой Отечественной войны	8, 17	4	9,5%
--	-------	---	------

Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых требований Историко-культурного стандарта



Отметим, что среди требований Историко-культурного стандарта большее внимание уделяется знаниям основных событий, явлений и процессов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории преобладают задания базового и повышенного уровней, в то время как на задания высокого уровня приходится лишь 21,4% первичных баллов.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 8–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 7 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. 1 балл выставляется, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение задания 4 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 2 балла выставляются, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации. Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 13–16 и 19 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по истории прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

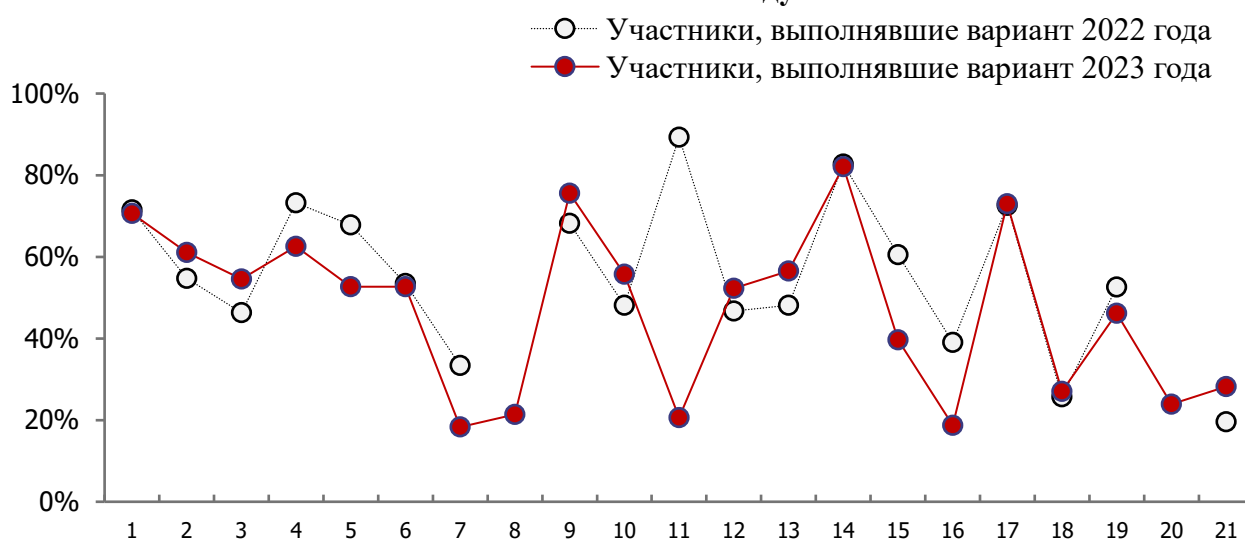
2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).

3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость².

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Кроме указанных изменений в первой части КИМ этого года усилена проверка знаний по Великой Отечественной войне. В заданиях №1 (знание дат, установление соответствия VIII – начало XXI в.) и №5 (знание исторических деятелей, установление соответствия VIII – начало XXI в.) включены события и исторические личности, относящиеся к этому периоду. Сравнивая средние показатели решаемости этих заданий с прошлогодними, можно наблюдать понижение результатов в задании №5, что говорит о недостаточном знании исторических личностей и их действий в Великой отечественной войне. Снизилась существенно и показатели по заданию №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, установление соответствия VIII – начало XXI в.). Слабое знание выпускниками округа 2023 года памятников культуры России подтверждается и более низкими показателями решаемости в заданиях на анализ иллюстративного материала №15-16, так как в КИМ этого года в правильном ответе был дан не такой часто встречающийся памятник современного искусства (памятник Петру I работы Зураба Церетели). Наибольшая разница (снижение составляет около 70%) в показателях решаемости выпускников ХМАО 2023 года наблюдается в задании № 11 на умение работать с картой и текстовым историческим источником. Результаты решаемости новых заданий КИМ 2023

² Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМ ЕГЭ-2023. В КИМ по истории, например, в 2022 году отсутствовали задания №8 и №20 по нумерации 2023 года.

года №8 и №20 невысокие (от 20-25%) сравнить не представляется возможным, но вывод уже можно сделать о том, что знания фактического материала по Великой Отечественной войне и умение анализировать иллюстративный материал развиты у учащихся Ханты-Мансийского округа недостаточно отработаны. В остальных заданиях КИМ разница показателей решаемости увеличивается или уменьшается незначительно.

2. Анализ выполнения заданий КИМ

2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-13).

Таблица 8-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³	Уровень сложности задания ⁴	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ⁵⁶				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,2%	14,5%	54,1%	78,4%	89,4%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	Б	70,9%	18,8%	64,2%	92,7%	100%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,7%	6,0%	49,4%	85,8%	97,8%
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	64,5%	15,4%	55,4%	87,8%	99,1%

³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,9%	4,3%	33,1%	82,3%	96,5%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	50,0%	25,2%	40,7%	63,1%	88,9%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	29,5%	1,7%	13,7%	49,0%	87,6%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	59,1%	25,6%	54,5%	68,7%	91,2%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	78,7%	29,1%	76,1%	94,6%	100%
10	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	70,1%	14,5%	65,4%	89,8%	98,2%
11	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	П	66,9%	29,9%	67,2%	74,4%	82,3%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Б	36,5%	14,5%	24,9%	51,8%	78,8%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	50,4%	0,9%	36,1%	79,4%	96,9%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	82,0%	46,6%	82,7%	88,7%	96,5%
15	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	39,0%	3,0%	28,1%	56,9%	85,0%
16	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	29,6%	4,3%	17,1%	43,5%	84,1%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	66,2%	16,8%	59,0%	86,9%	97,9%
18	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.	В	24,6%	1,1%	12,8%	39,9%	68,4%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	41,1%	8,5%	30,7%	57,3%	85,0%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII –начало XXI в.	В	26,1%	0,6%	11,6%	43,9%	79,9%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	22,5%	0,3%	8,0%	40,1%	73,5%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:
задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. 2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). 3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. 5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. 8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война. 9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) 10. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в. 14. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Не актуальны для данной группы.

Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. 5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	18. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в. 20. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII – начало XXI в. 21. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

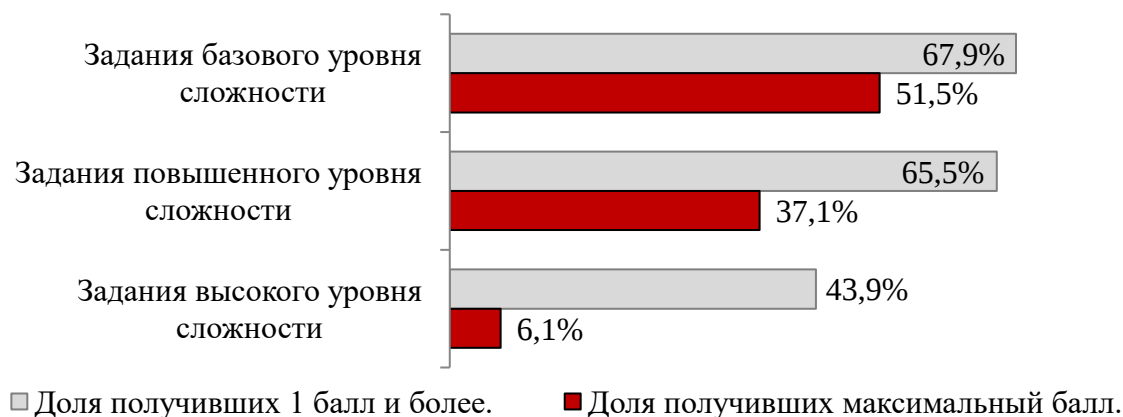
2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам; для групп заданий, по содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

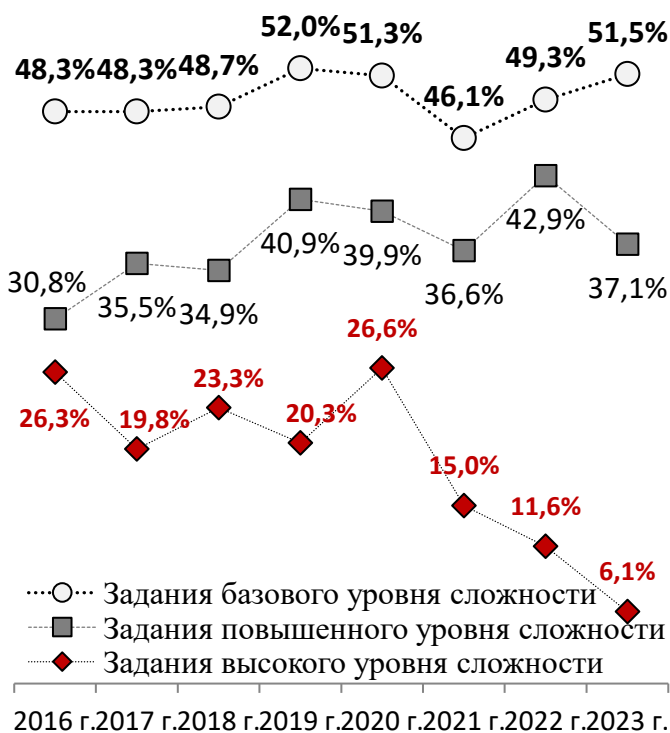


С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,3% (в 2022 году - 51,5%, в 2021 году - 46,1%, в 2020 году - 51,3%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 37,1% (в 2022 году - 42,9%, в 2021 году - 36,6%, в 2020 году - 39,9%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 6,1% против - 11,6% в 2022 году, 15,0% в 2021 году, 26,6% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности меняется хоть и незначительно, оставаясь в зоне примерно 50%, но всё же уже два года подряд растёт. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывает за время наблюдения общий тренд на рост решаемости, но в этом году по сравнению с прошлым годом произошло снижение на 6%. Решаемость заданий высокого уровня сложности на протяжении восьми лет

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



напротив имеет тренд на снижение успешности, особенно резкий спад произошёл за последние три года.

Успешность выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по видам проверяемых умений и способам действий представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по видам проверяемых умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» (71,4%), а также в заданиях на анализ исторической информации, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (48,9%) и на систематизацию разнообразную историческую информацию (48,0%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий «Умение участвовать в групповой исследовательской работе» и «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений». По сравнению с прошлым учебным годом ситуация улучшена только по блоку «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса».

Диаграмма №8. Сравнение результатов по видам проверяемых умений и способам действий.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

По остальным разделам наблюдается снижение («Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории», «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»), либо сохранение уровня решаемости прошлого учебного года.

Результаты решаемости заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта курса истории представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Успешность выполнения заданий на знание основных дат, истории Великой отечественной войны, работа с историческими картами и историческими источниками держится на уровне 50-58% выполнивших задания полностью. А в то же время решаемость заданий на знание фактов истории культуры, основных событий, явлений, процессов, исторических понятий и терминов значительно ниже – на уровне 25%.

Диаграмма №9. Сравнение результатов заданий экзаменационной работы по блокам в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

По сравнению с прошлым учебным годом заметный рост наблюдается по блоку истории Великой Отечественной войны и по блоку «Работа с исторической картой». По остальным разделам произошло снижение успешности выполнения заданий.

Блок «Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока только базового уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,2%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,7%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,9%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	29,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной степенью успешности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.) и №7 (Знание основных фактов,

процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.).

Характеристика зданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №5 (Вариант 319).

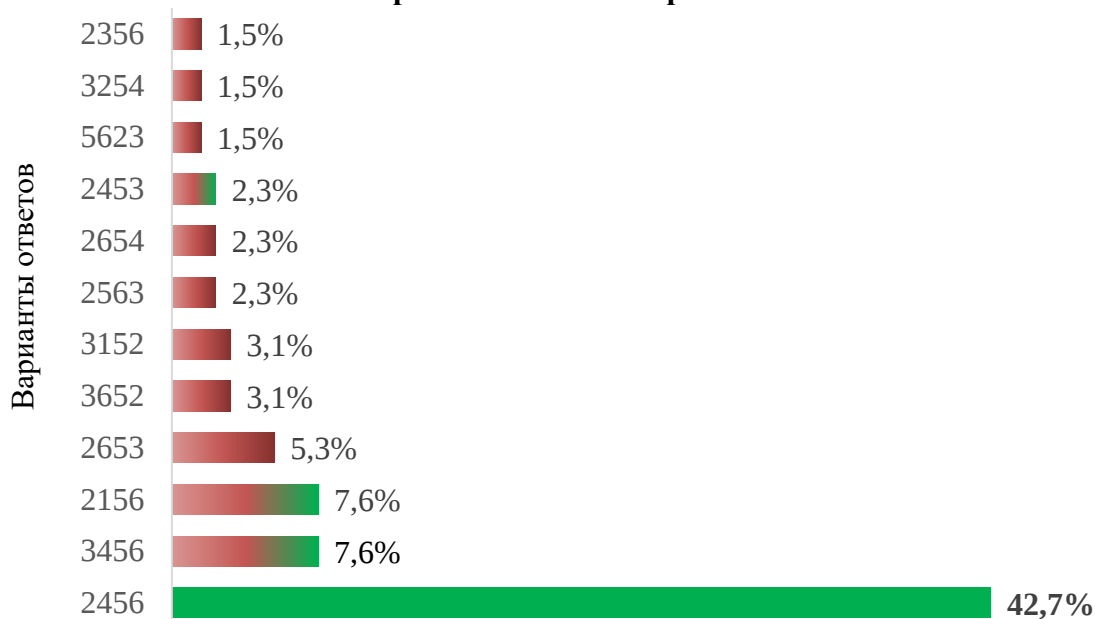
- 5** Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) учреждение первых коллегий	1) З.А. Космодемьянская
Б) Курская битва	2) Пётр I
В) издание первого общерусского Судебника	3) Екатерина II
Г) провозглашение России республикой	4) И.Н. Кожедуб
	5) Иван III
	6) А.Ф. Керенский

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №10. Все варианты ответов на задание №5 варианта 319 по истории



Задание №5 относится к базовому уровню. На основе диаграммы можно сделать вывод, что 21,4 % выпускников, решающих вариант №319 не знают, когда была провозглашена республика в России и кто такой А.Ф. Керенский, 19,8 % не знают о периоде введения коллегий Петром I, 11%, что З. Космодемьянская погибла в 1941 году под Москвой. Если варианты с участниками в Великой Отечественной войне еще можно объяснить тем, что в учебниках о них упоминается информация эпизодически, то остальные события описаны очень хорошо и достаточно подробно, поэтому ошибки можно объяснить только слабой подготовкой сдающих.

Анализ выполнения подобных заданий показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но всё же этот деятель участником данного события не являлся.

Разбор задания №7 (Вариант 319).

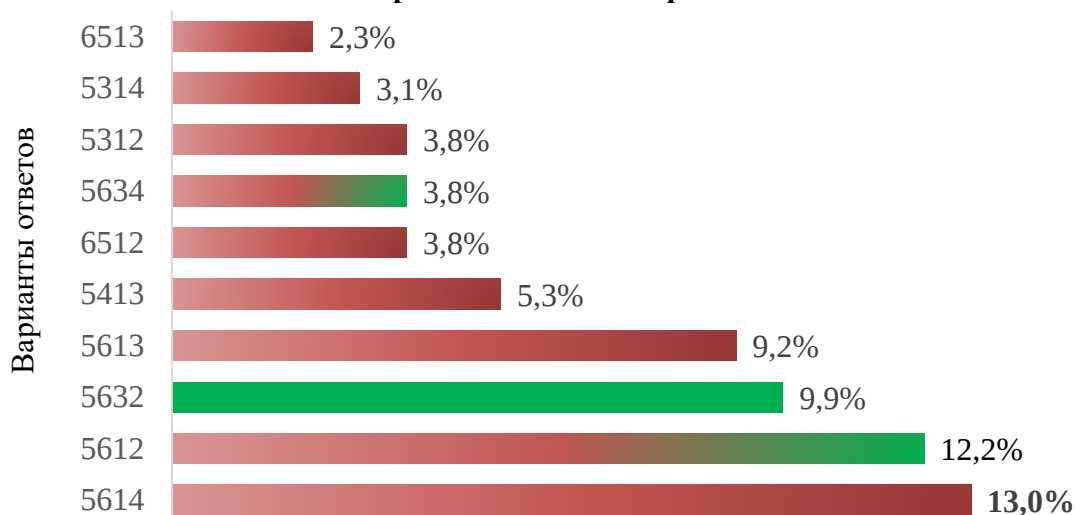
- 7** Установите соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Слово о законе и благодати»	1) Автор является основоположником русской национальной оперы.
Б) «Домострой»	2) Действие произведения происходит в 1920-х гг.
В) опера «Князь Игорь»	3) Автор – член творческого содружества «Могучая кучка».
Г) повесть «Собачье сердце»	4) Автор был выслан из СССР в эпоху «застоя».
	5) Автор был современником Ярослава Мудрого.
	6) Произведение создано в XVI в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №11. Все варианты ответов на задание №7 варианта 319 по истории



Задание №7 является базовым по уровню сложности, оно должно продемонстрировать знание фактического материала о памятниках отечественной культуры. Такие произведения культуры как «Слово о законе и благодати» и «Домострой» являются очень распространенными, очень часто используемыми в различных тренировочных вариантах, поэтому здесь ошибки допустили только 18,5% выпускников, решающих данный вариант. Опера «Князь Игорь» А. П. Бородин и повесть Михаила Булгакова «Собачье сердце» не так часто используют, поэтому только 16% экзаменуемых

показали однобальный результат, а 2 балла получили только 9,9% сдающих. Такой низкий процент правильных ответов можно объяснить тем, что многие выпускники слабо знают деятелей культуры, их биографии, а также содержание литературных произведений.

Блоки «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» и «Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний первого блока на базовом уровне сложности (только одно задание - №14). Второй блок проверяется тремя заданиями повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	50,0%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	50,4%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	82,0%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	66,2%

По приведённым результатам видно, что все задания обучающиеся школ округа выполнили успешно и пропорционально их заявленной сложности.

Блок «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение умений данного блока заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	64,5%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	59,1%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	Б	78,7%
10	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	Б	70,1%
11	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	П	66,9%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Б	36,5%
15	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	39,0%
16	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	29,6%

По приведённым результатам видно, что среди заданий базового уровня сложности более трудным оказалось задание №12, а среди заданий повышенного уровня сложности №16. Но для разбора заданий данного блока будет интересно остановиться на заданиях №8, №11 и №16, т.к. в варианте, предоставленном для разбора эти задания по каким-то причинам, вызвали затруднения большинства обучающихся.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №8 (Вариант 319).

8

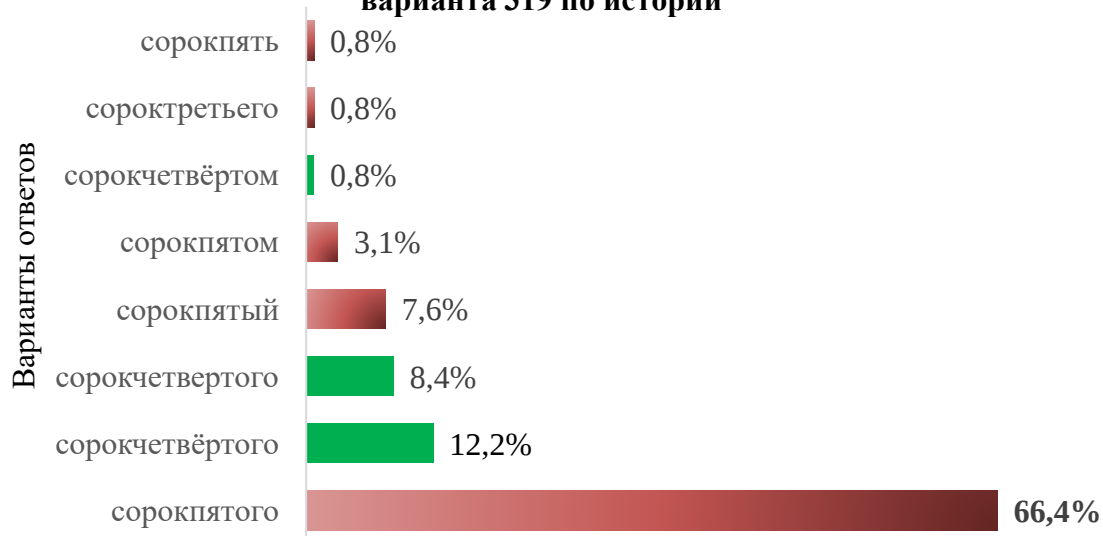
Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат посвящён событиям тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

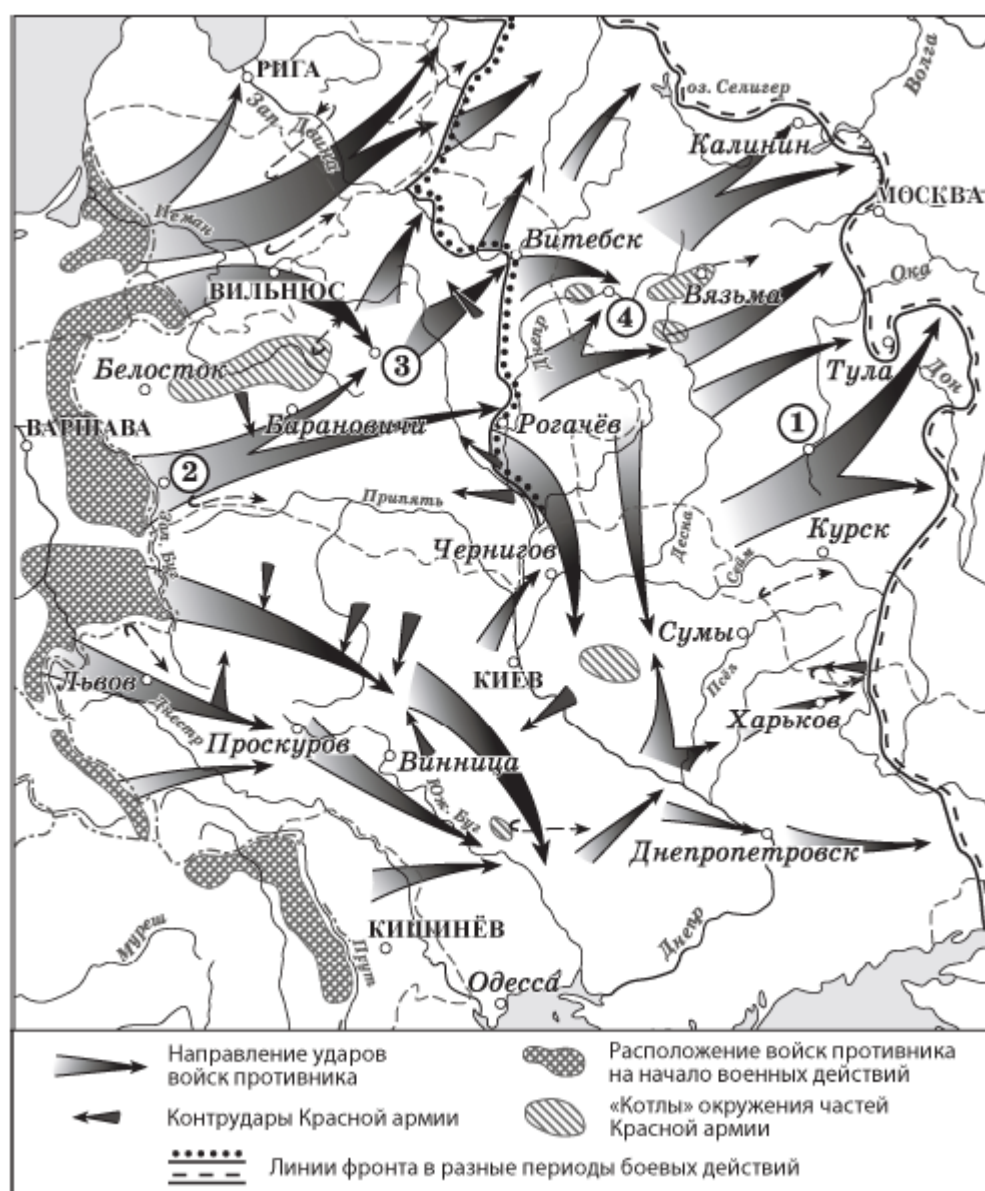
Ответ: _____.

**Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №8
варианта 319 по истории**



Задание №8 является новым, оно должно продемонстрировать знания о Великой Отечественной войне, умение работать с иллюстративным материалом. В данном варианте только 21,4% выпускников округа, решающих этот вариант, справились с заданием. Ошибка с анализом данного изображения заключается в том, что освобождение территории СССР и окончание Великой Отечественной войны не идентичные факты. Знание об этом должно быть сформировано в ходе изучения этого важного события.

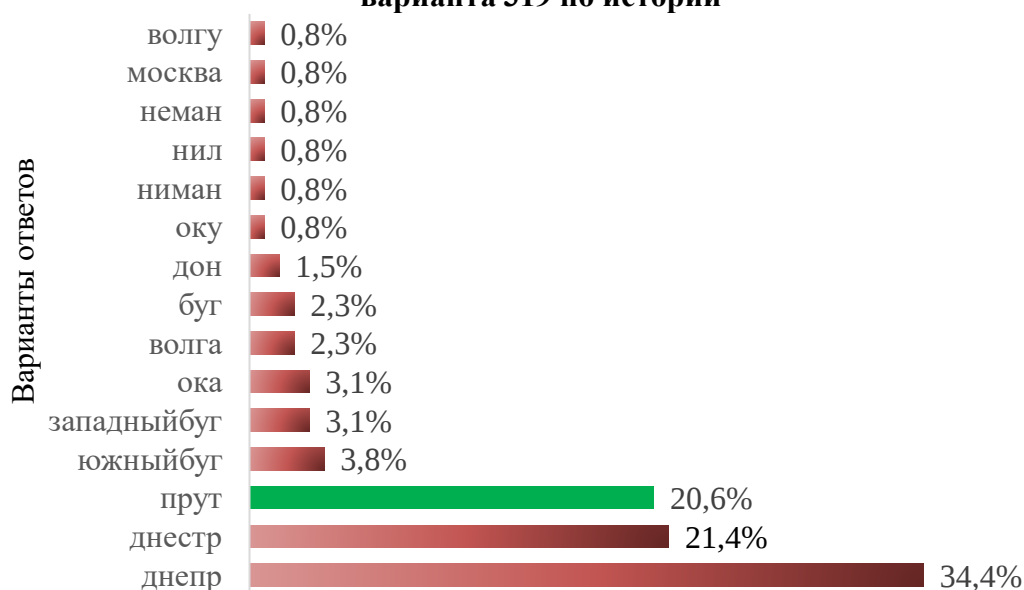
Разбор задания №11 (Вариант 319).



- 11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, которое дважды пропущено в этом тексте.

«22 июня комбриг И.Ф. Дашичев доложил, что противник ведёт сильный артиллерийско-миномётный огонь и пытается форсировать реку _____, по которой проходила Государственная граница СССР. Части прикрытия заняли свои районы. Авиация врага бомбит ближайшую к границе столицу союзной республики – Кишинёв и расположенный у него аэродром... Из приведённых данных видно, что боевые действия на южном направлении советские войска начали организованно, так как все соединения Одесского военного округа были своевременно приведены в боевую готовность и заняли свои районы обороны на границе. В результате противник, пытавшийся форсировать реку _____ и захватить плацдармы на его восточном берегу, был встречен огнём пограничников и войск прикрытия границы».

**Диаграмма №13. Веер вариантов ответов на задание №11
варианта 319 по истории**



Задание из примера 11 выполняется исключительно путём соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, которые не встречаются в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от участника ЕГЭ требуется только найти соответствующее название на карте с опорой на текст. Подготовка к выполнению данного задания осуществляется в ходе работы с исторической картой и заключается, например, в описании боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника, а также в заполнении контурных карт на основе текста учебника без привлечения атласа по истории.

Работая с данной картой необходимо идентифицировать карту, определить, что это начальный этап Великой Отечественной войны, знать где проходила граница СССР перед войной. Судя по тому, какие давались ответы на поставленный вопрос, явно наблюдаются и пробелы в теоретических знаниях.

Разбор задания №16 (Вариант 319).

16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.



Это задание с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Для того, чтобы верно ответить на данное задание необходимо знать временные, стилистические и пространственные особенности отечественной культуры. Многие выпускники выполнили только 1 часть задания, верно определив памятник архитектуры. Второй вопрос вызвал затруднения, отсюда и низкий процент выполнения. Причина ошибки в слабом знании памятников современной отечественной скульптуры.

На изучение культуры следует обратить особое внимание, использовать различные методы и приемы для более успешного усвоения материала обучающимися. При подготовке к экзамену следует руководствоваться кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории.

Блоки «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений», «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса» и «Умение участвовать в групповой

исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы».

В экзаменационной работе были представлены пять заданий, проверяющие усвоение умений трёх вышеперечисленных блоков на разных уровнях сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	Б	70,9%
18	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.	В	24,6%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	41,1%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII – начало XXI в.	В	26,1%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	22,5%

По приведённым результатам видно, что все задания обучающиеся школ округа выполнили успешно в соответствии с их заявленной сложностью.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «История»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №14 показана позадачная решаемость⁷ заданий ЕГЭ-2023.

⁷ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №14. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№2, 3, 9, 10. При этом в линиях №№1, 4-7, 11, 12, 15, 16, 18, 19 наблюдается снижение успешности выполнения. Задания №8 и №20 являются новыми – в прошлом году этих заданий в КИМ не было, поэтому фона для их сравнения нет.

⁸ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

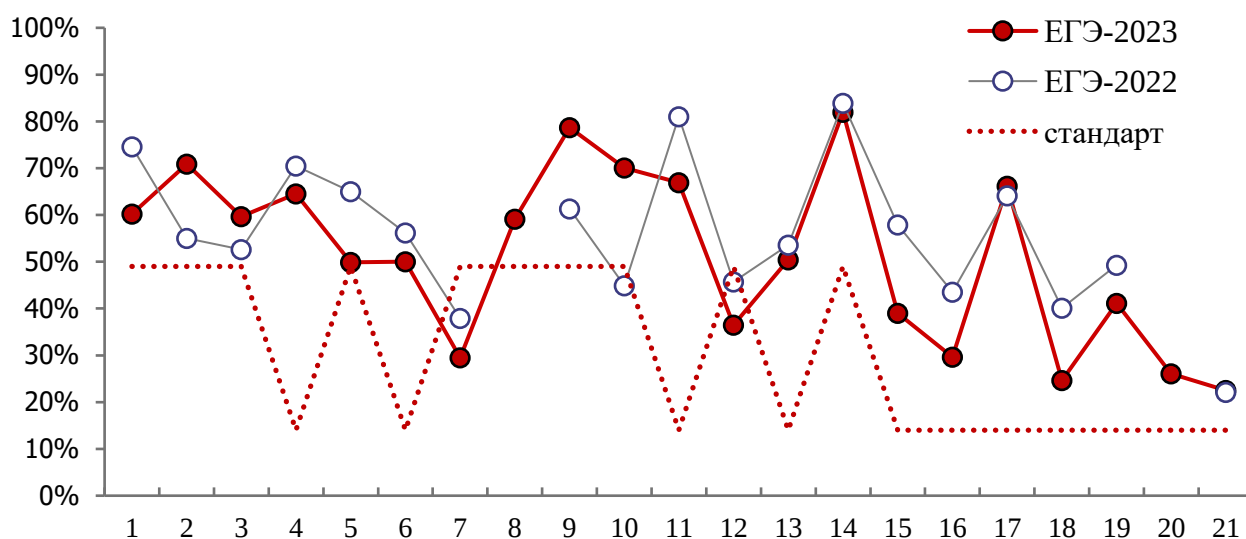
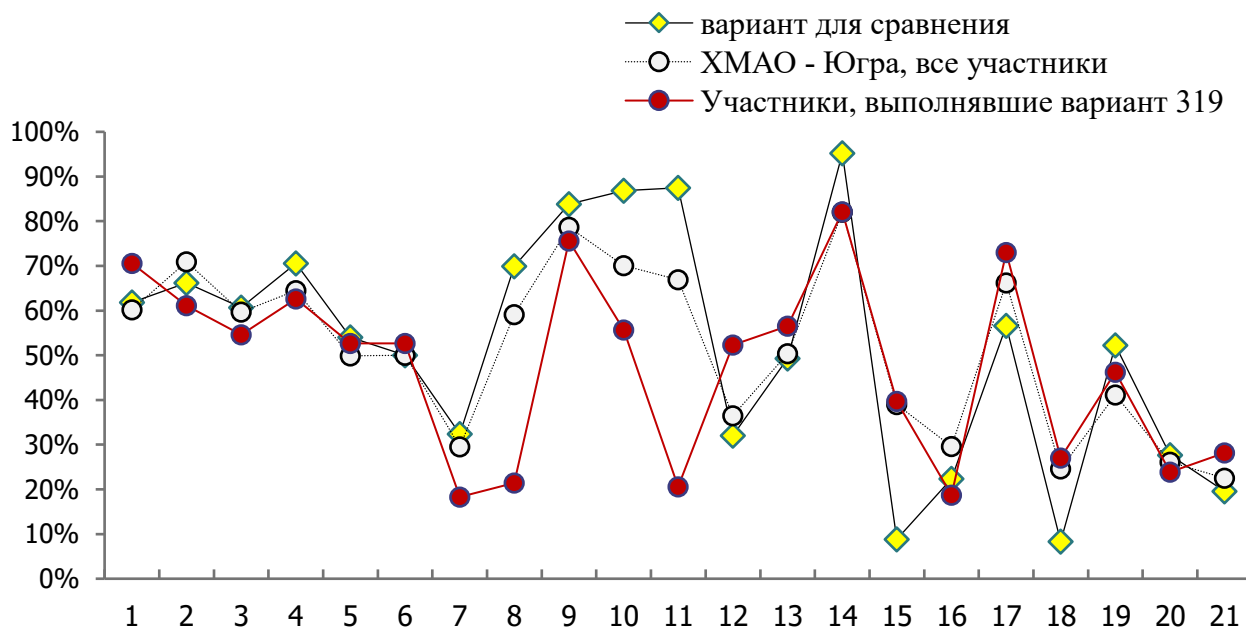


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



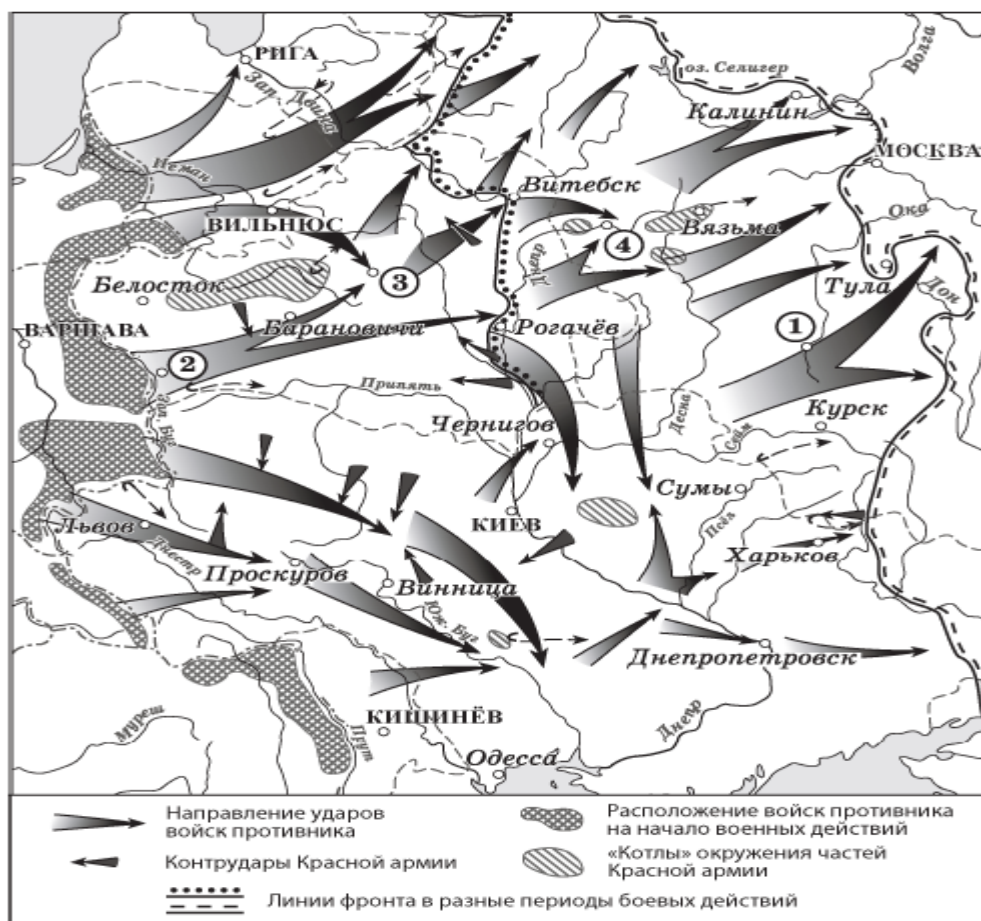
Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных

типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО – Югре

Рассмотрим задания, которые были выполнены учащимися округа в 2023 году ниже стандарта, вызвали наибольшее затруднения для всех категорий участников экзамена. Среди заданий базового уровня сложности проблемным заданием стали: 7 и 12.

Самым проблемным несмотря на то, что оно является базовым, традиционно стало задание №7 на знание фактов истории культуры России (задание проиллюстрировано выше). На протяжении нескольких лет, начиная с 2021года наблюдается тенденция к снижению решаемости с 44,5% в 2021 году до 37,9% в 2022 году, 29,5% в 2023 году. Все группы сдававших историю в округе от не преодолевших минимальный порог до высокобалльников, с ним справились слабо. Для успешного выполнения задания 7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Разбор задания №12



№12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Участником боёв в районе города, обозначенного цифрой «2», был М.Н. Тухачевский.
- 2) Цифрой «1» на схеме обозначен один из городов, в честь освобождения которых в Москве был дан первый победный салют.
- 3) В ходе отражённых на схеме событий противником был захвачен город Тула.
- 4) В период событий, отражённых на схеме, советские партизаны провели операцию «Рельсовая война».
- 5) На схеме отмечено и подписано более трёх столиц союзных республик в составе СССР.
- 6) Городу, обозначенному на схеме цифрой «3», присвоено звание «Город-герой».

Средний показатель решаемости этого базового задания составляет 36,5%, даже в группе высокобальников это задание выполнено с минимальными показателями. Для успешного выполнения данного задания необходимо не только обладать умением работать с исторической картой, определять, где находится тот или иной объект, идентифицировать те объекты, которые обозначены цифрами. Кроме того, необходимо иметь хороший уровень теоретических знаний и не только о том событии или периоде истории, которому посвящена карта. Например, в этом конкретном задании необходимо знать какие республики перед войной входили в состав СССР и их столицы, знать, что М.Н. Тухачевский был репрессирован в 1937 году, что победный салют был впервые дан после

освобождения городов Орел и Белгород, каким городам присвоено звание «город-герой» и т.д.

Из заданий повышенной сложности наиболее проблемным для выполнения стало задание №19. Это задание демонстрирует знание исторических понятий.

Разбор задания 19

№19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «приказы» применительно к системе органов государственной власти. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия

В данном формате это задание в КИМ существует второй год и на основе сравнения результатов решаемости можно увидеть, что в 2023 году средний показатель выполнения снизился с 49,3% до 41,1%.

От экзаменуемого требуется самостоятельно сформулировать определение понятия и вписать его в исторический контекст. Например, «приказы –это центральные органы государственной власти в России, существующие в XVI-нач. XVIII в» Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведённый факт не должен содержаться в данном определении понятия. Практика показывает, что для экзаменуемых значительно сложнее правильно раскрыть смысл понятия через родовую принадлежность понятия и его видовые отличия, чем указать факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Это предполагает хорошее владение выпускниками письменной речью. Как было отмечено выше, всего одно неправильно использованное в определении понятия слово может серьезно исказить смысл всего ответа. Не следует также забывать о важности изучения систематического курса истории: даже очень хорошо сформированная читательская и речевая грамотность не позволит получить баллы при отсутствии знания учебного материала. Самым сложным для объяснения термином в этом году для выпускников округа стало понятие «трудодень».

Подготовка к выполнению данного задания может включать в себя самостоятельное формулирование определений понятий. Важно понимать, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся приказы и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяет вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия.

Среди заданий высокой сложности традиционно немногими выпускниками в полном объеме выполнены 18, 20 и 21 задание.

Разбор задания №18

№18 В XIV в. повысилась значимость Москвы в общерусских делах. Историки часто называют Ивана Калиту «основателем могущества Москвы». Укажите три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам дать этому князю такую характеристику.

Представленное задание было самым решаемым для сдающих историю выпускников округа, в отличие от варианта, где требовалось указать последствия реорганизации МТС.

В учебниках этому событию уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки были вполне закономерны. Многие либо

не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из этого варианта самыми распространенными ошибками стали указание в качестве последствия какого-либо оценочного суждения. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным.

Для выполнения этого задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать причинно-следственные связи. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. В данном задании событие-причина уже указано, от выпускников требовалось указать событие-следствие. И здесь возникали проблемы, указывались просто события периода, отдельные факты. Например, часто указывали как последствие переезд митрополита в Москву, но при этом ничего не сказано о том, как это событие влияет на могущество Москвы. Некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, сформулировать именно последствия. Кроме того, выпускники часто допускали фактические ошибки.

С введением в этом году новых критериев оценивания этого задания, резко сократилось количество указываемых причин или последствий, которые сдающие приводили в ответах.

Разбор задания №20

№20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____
- 2) _____

Новое задание оказалось сложным для выполнения, поэтому многие из экзаменуемых в округе к нему даже не приступали. Наиболее часто встречаемыми ошибками являлась ситуация, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение. Например: «И *Петр I и Николай I воевали с Турцией*». Это ограничивало участника в формулировке второго обоснования. Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Все эти недочеты не позволяли экзаменуемым получить максимальный балл. В качестве исторических фактов не принимались указания на совокупность событий (например: «При обоих правителях Россия вела много войн»).

№21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутрисполитические процессы в этих странах:

один аргумент для России и один для Германии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Германии: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутрисполитических и внешнеполитических; привести аргументы как для России, так и для Германии, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внутрисполитические события для России (приход к власти большевиков, принятие Декрета о мире, октябрьская революция), но связать их с выходом из Первой мировой войны смогли далеко не все. В данном случае, когда аргументы не сформулированы, но приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, выпускники получали хотя бы 1 первичный балл. В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Например «Россия устала от войны, случались все чаще вспышки недовольства, что заставило власть выйти из войны» Такие объяснения встречались довольно часто, причем не только для России, но и для Германии. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Еще одной наиболее распространенной ошибкой, допускаемой при выполнении задания 21, является отсутствие опоры приводимых аргументов на исторические факты и отсутствие необходимых объяснений, показывающих связь событий, явлений, процессов, о которых идет речь в аргументируемой точке зрения. В данном задании это касалось попыток привести аргументы по Германии. Сдающим не хватало знаний по всеобщей истории. Для успешного выполнения заданий высокого уровня необходимо не только хорошо знать исторические события, даты и понятия, но уметь грамотно и верно их использовать. Следовательно, надо отрабатывать навыки выполнения подобных заданий.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2023 г. в округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Возможными причинами выявленных типичных ошибочных ответов в данной группе являются произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ и отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, а также задания на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, умение определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения не

только по истории России, но и по всеобщей истории. При подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями.

Также следует отметить большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки, задания по всеобщей истории), который увеличивается с каждым годом. Практически все задания не подразумевают дифференциации по содержанию и хронологическим периодам, т.е. могут охватывать события VIII – начало XXI в., для этого необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме ЕГЭ, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок.

Используемые программы и УМК по истории в автономном округе позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию Историко-культурного стандарта, лежащего в основе содержания КИМов ЕГЭ

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

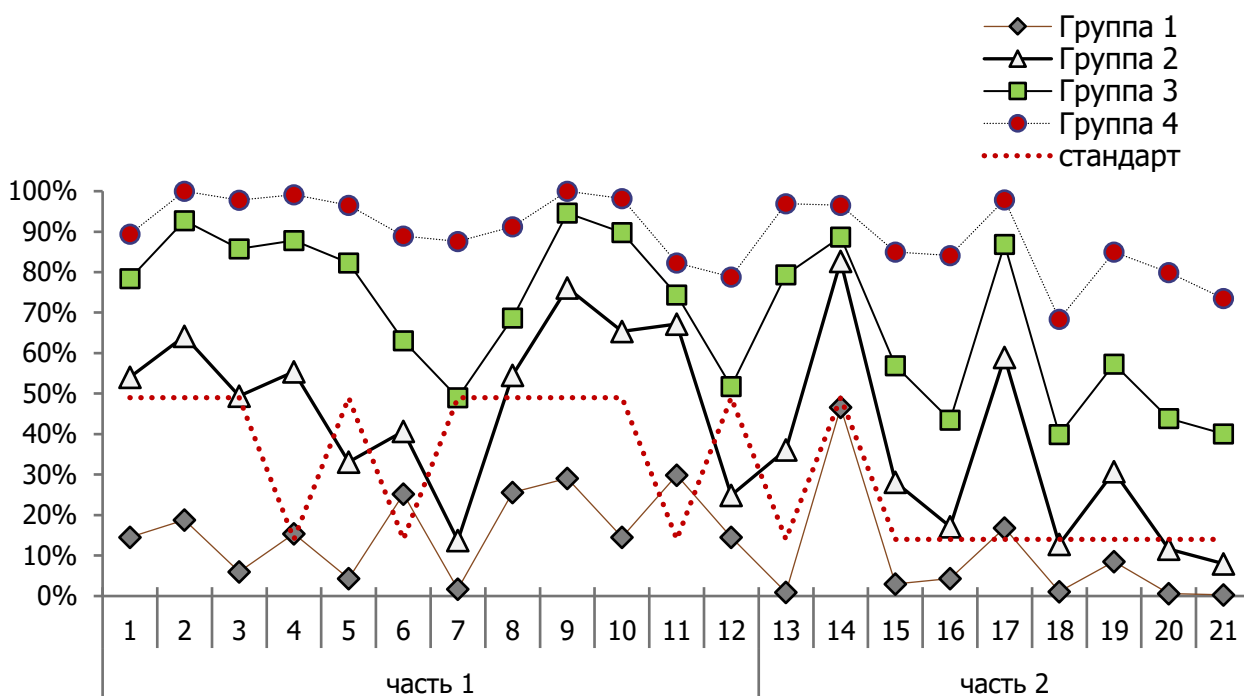
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

**Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023
по истории группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости по истории двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.

В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №4-6, 5, 10, 13, 15-16 и другие.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№11, 12, 18, 21, но и по этим заданиям показатели решаемости не ниже 70%.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по всем заданиям базового уровня и выше 15% по всем заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№2, 9, 10, 11 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 15 из 21 проверяемых элементов.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 21 проверяемых элементов.

2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12.

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки исторических объектов (явлений)	7, 8, 9-11, 15-16, 19
2	Умение определять исторические понятия, создавать обобщения.	19
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	18, 21
4	Устанавливать существенный признак классификации исторических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	7, 8, 9, 15-16, 20
5	С учётом предложенной исторической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	20, 21
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной исторической задачи	15, 20, 21
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	20
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие исторических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	18
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать историческую информацию различных видов и форм представления.	1-17
10	Запоминать и систематизировать историческую информацию.	1-21
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	6, 13, 14, 17
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	13-21
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной исторической задачи с учётом имеющихся	15, 18, 20, 21

	ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	1-21

Диаграмма №18. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые компетенции, которые связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице № 5 и успешность их выполнения отражена в Диаграмме № 18.

Проанализируем сформированность метапредметных компетенций выпускников округа 2023 года.

Выявлять и характеризовать существенные признаки исторических объектов (явлений) и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать историческую информацию различных видов и форм представления выпускники округа продемонстрировали неплохие результаты- более 46%. Этот показатель мог бы быть гораздо выше, если бы не слабое знание исторических личностей, а также фактов отечественной истории и культуры, которые продемонстрированы в заданиях №5,7,12.

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов. В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты¹. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов немецкой армии помогут определить, что историческая карта (схема) в приведенном выше примере посвящена начальному периоду Великой Отечественной войны.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе². Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др.

Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован.

На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса⁴. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

Универсальные коммуникативные действия у выпускников автономного округа сформированы только на 27,7%. Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;
- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 12, 14 и 17 на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники достаточно часто проявляли неумение толковать и интерпретировать прочитанное. Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении заданий на аргументацию, связаны, как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок. Это можно увидеть по результатам такой метапредметной компетенции как умение определять исторические понятия, создавать обобщения, которая реализована только на 25,1%

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут искажать смысл ответа и он может быть признан неправильным.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года показывает необходимость, на протяжении всего процесса изучения истории, получение навыков работы с картами. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.). Как известно, исторические события происходят и фиксируются не только во времени, но и в пространстве. Именно для изучения локальности исторических событий в их привязке к конкретным пространственным условиям и используются различные схематические изображения - исторические карты, картосхемы, планы местности. Все они используются в образовательном процессе, в первую очередь, с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений школьников в рамках обучения предмету «История». Организация учителем работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна предусматривать последовательное и систематичное использование как минимум двух разновидностей учебных задач, нацеленных на

формирование пространственной ориентации и пространственных представлений; картографических знаний и умений учащихся.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы реализовано у выпускников округа только на 5,8%. Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на конфликтных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории.

На основании диаграммы №18 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать, анализировать причинно-следственные связи, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме. Дефициты этих метапредметных навыков образуются в результате недостаточной, последовательной, системной работы над их формированием в ходе образовательного процесса. Объем теоретического материала очень большой, поэтому при наличии 2-х часов в неделю, которые отводятся на уроки истории в общеобразовательных классах очень сложно организовать серьезную практическую работу. В классах с углубленным изучением истории возможность регулярно проводить уроки-практикумы гораздо выше и дает свои положительные результаты.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Базовые исследовательские действия, такие как умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения,

эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, прогнозировать возможное дальнейшее развитие исторических процессов реализованы у выпускников только на 6,7%.

Учиться сравнивать, обобщать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса. Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в КИМ 20 задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц. Для контроля этого умения в старших классах можно использовать, например, следующее задание «Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Сформулируйте две общие характеристики. Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы».

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

Представленное задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться.

Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием.

3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету.

2. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.

3. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

4. Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

5. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

6. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой.

7. Систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений.

8. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий.

9. Шире применять на уроках приемы и технологии развития критического мышления при работе с текстом.

10. Для выполнения заданий с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всех этапах обучения истории, использование интерактивных карт на уроках и дополнительных занятиях.

11. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник.

12- При изучении тем по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.

13. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуем проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2024 года.

4. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

4. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2023 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

5. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие

аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2023 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

6. При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Администрациям образовательных организаций.

1. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

2. Организовать профильное обучение истории в 10-11 классе.

Муниципальным органам управления образованием.

Организовать работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

5. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

«Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2023-2024 г.»;

«Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;

«Карта на уроках истории в основной и средней школе»;

«Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;

«Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;

«Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;

«Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;

«Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;

«Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

6. Рекомендаций по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развития региональной системы образования

Организация очных курсов повышения квалификации учителей истории по теме «Россия в конце XX-XXI века.

7. Документы и материалы

1. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 7 июня 2017 года). – Текст: электронный // Федеральный портал «Российское образование» – URL:

<https://edu.ru/documents/view/61154/?ysclid=lkw3tavg75956145351> (дата обращения: 01.08.2023).

2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413». Зарегистрирован 12.09.2022 № 70034). - Текст: электронный

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209120008?ysclid=lkw4dyw2s3914207460> (дата обращения: 03.08.2023).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования», зарегистрирован 12.07.2023 № 74228. – Текст: электронный // <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307130017> (дата обращения: 03.08.2023).

4. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по истории выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст : электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва, – URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 04.08.2023).

5. Информационно-аналитический отчет по результатам мониторинга учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену и основному государственному экзамену в 2023 году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: https://iro86.ru/images/2023/Отчёт_мониторинг_УМК_2023.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

6. Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/564-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh>

deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2022-2023-uchebnom-godu (дата обращения: 04.08.2023).

7. Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1697-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-priznaki-neob-ektivnosti-otsenivaniya-po-rezultatam-vsrossijskikh-provernochnykh-rabot-vpr-za-2022-god-16-marta-2023-goda> (дата обращения: 04.08.2023).

Составители:

Коноплева Ирина Александровна

Под редакцией

Клюсовой Виктории Викторовны, кандидата педагогических наук, доцента

Методические рекомендации

по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «История» за 2022-2023 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 811. Усл. п.л. 3,1. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»